

Un partido atípico: el caso del Partido Radical



Matteo Angioli
Rafa Villaró

Un partido atípico: el caso del Partido Radical

Presentado por
Matteo Angioli
“A Luca y al Ser esperanza”

Bajo la dirección del
Profesor Joël Kotek

Asesor
Pauline Ravinet

Université Libre de Bruxelles
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Departamento de Ciencias Políticas
Para la obtención del Máster en Ciencias Políticas en Política Comparada
Curso académico 2010-2011

Traducción y prefacio, Rafa Villaró

webs de referencia:
www.radicalparty.org
www.emmabonino.it
www.radicali.it
info local:
www.barcelonaradical.net

Tabla de contenidos

RAFA VILLARÓ

Prefacio.....	5
Una introducción.....	7

MATTEO ANGIOLI

Prólogo.....	10
Introducción.....	11

I Una organización política nueva y singular	16
1 Nacimiento del Partido radical en Italia.....	16
2 Características conceptuales.....	16
2.1 Noviolencia, concepto fundamental del PR.....	16
2.2 Estrategia de comunicación.....	18
2.3 Un partido no exclusivo.....	19
2.4 Contra la partitocracia.....	19
2.5 La fantasía como necesidad.....	20
2.6 El valor del diálogo.....	20
2.7 El individuo libre en el corazón del proyecto social radical.....	21
3 Las batallas históricas: la lucha por los derechos civiles.....	22
3.1 El antimilitarismo.....	22
3.2 El divorcio.....	23
3.3 El aborto.....	24
3.4 El hambre en el mundo.....	24
4 Los métodos de acción: un modus operandi inédito.....	25
4.1 Los referéndums.....	25
4.2 La RAI y el muro de la información.....	26
4.3 La información a los votantes: la innovación de Radio Radicale.....	28
4.4 El papel de la política en la ciudad: el profeta y el rey.....	28

II Los desafíos del Partido radical hoy	29
1 Hacia la galaxia radical.....	29
1.1 El Partido transnacional.....	29
1.2 El Partido radical, ONG ante las Naciones Unidas.....	31
1.3 Las listas nacionales.....	31
2 Las campañas recientes y en curso.....	32
2.1 La mutilación genital femenina y la pena de muerte.....	32
2.2 Libertad de investigación científica y la lucha contra el encarnizamiento terapéutico.....	33
2.3 Campaña 'Iraq libre, única alternativa a la guerra'.....	35
2.4 El antiprohibicionismo.....	39
2.5 De los derechos humanos y las jurisdicciones internacionales.....	39
2.6 La lucha por un sistema mediático equitativo.....	41
2.7 La justicia y las cárceles italianas.....	43
2.8 Por una Europa federalista.....	44
3 El Partido radical, ¿partido del futuro?.....	46
3.1 La actualidad del arma no violenta.....	46
3.2 La acción política como una visión 'religiosa'.....	46
3.3 Mirada del Partido radical sobre el futuro.....	48
Conclusión.....	49

Bibliografía.....	52
Webs.....	54
Anexo 1 - El Manifiesto-llamamiento de los Premios Nobel contra el exterminio por hambre en el mundo, lanzado por el Partido radical.....	55
Anexo 2 - Llamamiento de apoyo a la libertad de investigación científica y a la candidatura de Luca Coscioni.....	59
Notas.....	62

Prefacio

Una falta, una ausencia histórica, de cultura civil, del civismo más elemental.

Una falta, una ausencia histórica, del ejercicio de la propia responsabilidad.

Una desidia displicente, pedante ignorancia por bandera, que sabotea cualquier posibilidad de plantear la necesidad (de la) política.

El atavismo de seguir viviendo como súbditos, refunfuñones y rencorosos, colectivistas e insolidarios, en un mundo donde el competente es el ciudadano, el individuo asociado a otros individuos en autogobierno, garantía de libertad, la de cada uno y, así, la de todos.

En España, no hubo, hace ahora un tercio de siglo, una Transición hacia la democracia, sino hacia un régimen partitocrático que secuestra cualquier participación, implicación, ciudadana.

Con el necio entusiasmo de una población que, renegando de la política, dio, y da, la exclusiva a una casta de parásitos saqueadores.

Y es que
La política,
la haces
o te la hacen.

Y en España, la (in)cultura civil permite, y garantiza, unos Gobiernos ruinosos de un Estado esperpéntico.

La (in)cultura civil -esta falta, esta ausencia histórica- está en, y es, la base de una sociedad irresponsable, pasiva, petulante, aborregada, agresiva, incompetente, ...

La (in)cultura civil es EL hándicap a superar para salir de una crisis que no viene de actuales delirios de hormigón, sino que empalma dictaduras y guerras civiles, picardías y perros del hortelano, libertofobias e hipocresías, y un insolente y altivo hecha-la-ley-hecha-la-trampa.

¿Que cómo acabar con esta condena atávica?

Sólo con una Revolución Cultural. Una gran reforma de las actitudes de todos, de cada uno, que se plantee el paso de súbditos de un régimen partitocrático a ciudadanos responsables en una sociedad libre.

Una Revolución hecha en gran parte de muchas ‘revoluciones pendientes’.

Una Revolución de la inteligencia, la responsabilidad, la excelencia, el compromiso, el respeto, ... de todos y cada uno.

Una Revolución de la individual, libre e inmediata Acción civil, cívica, ciudadana, ... política pues.

Una Revolución que se base, inevitablemente, imprescindiblemente, en el contexto cultural propio, pero adaptando lo mejor, y previendo lo peor, de lo que el mundo nos muestra.

Por que
La política,
la haces
o te la hacen.

Muy -y poco- modestamente, este librito pretende ofrecer un ejemplo de como se puede practicar (hacer, realizar, conseguir, materializar...) la revolución política, ciudadana, civil, cívica, incluso ‘espiritual’, de los derechos y el Rule of Law, de las libertades y la democracia.

Es el relato de un Cómo más que de un Qué. Por que lo propio de la política es, no lo dudas, el Cómo.

Es el relato de los radicali de Marco Pannella y Emma Bonino. El relatd de más de medio siglo de una experiencia política que, ha conseguido revoluciones como la desprohibición del divorci en la Italia vaticanizada o el Tribunal Penal Internacional en un mundo donde los grandes asesinos suelen ser los Estados.

Es el relato del compromiso personal con la propia responsabilidad civil, social, política, como único, y suficiente, motor de las reformas políticas que deben llevar al imperio de los derechos y el Derecho, de las libertades y la democracia. Un compromiso que sólo puede ser intransferible; indelegable; irrepresentable; irrenunciable.

Ya que
La política,
la haces
o te la hacen.

Es un relato de una experiencia próxima, geográfica y culturalmente.

Una experiencia que denuncia la partitocracia con su diferente manera de organizar el propio ‘partido’.

Una experiencia que denuncia el pacifismo colaborador de los liberticidas haciendo de la acción noviolenta gandhiana su Cómo político.

Una experiencia de la que podemos aprender, y aplicar, tantas cosas, y tan necesarias, para nuestra pobre, triste, sucia, desgraciada... política.

Una experiencia de la que podemos aprender, y aplicar, sobre todo, una actitud, una manera de hacer las cosas, un hacer bandera de aquel abogado británico, Gandhi, que resumía (no sólo) la política con este

Sé el cambio que quieres ver en el mundo.

Sí,
La política,
la haces
o te la hacen.

Y esperamos que este librito te pueda inspirar Cómo hacerla.

Rafa Villaró, VIII-2013.

Una introducción

Tengo el confuso recuerdo de estar encontrándome, desde siempre, con noticias de un grupo político italiano muy peculiar. Noticias referidas a bloqueos de leyes liberticidas a base de batir records Guinness de intervención parlamentaria ininterrumpida; a listas electorales donde confluían todo tipo de grupos, partidos y asociaciones ecologistas, autonomistas, de defensa de los derechos civiles... y Partidos del Amor liderados por actrices porno. Pero también a referendums para legalizar el divorcio o el aborto (¡en Italia!) o el consumo de los derivados del cáñamo. Un grupo, además, de no-violentos que critican a los pacifistas, de demócratas parlamentarios en permanente denuncia de lo que definen como partitocracia, de promotores de redes participativas e informativas populares, un grupo de europeistas mundialistas, de provocadores respetuosos, de críticos institucionalistas,...

Y a todo esto, con la caída del telón de acero, resulta que este partido italiano ya no era italiano sino “transnacional”, y que religaba fuerzas democráticas en los países excomunistas intentando conducir los problemas de la transición por el camino del parlamentarismo, las libertades, la no-violencia y el respeto de los derechos humanos. Y que, sin dejar de denunciar el etnocidio que la República Popular china practica en el Tíbet o reclamar a la ONU una política supranacional de concepción global, advertía ya en los 80 de las consecuencias que podía tener el apartheid que el régimen de Belgrado practicaba en Kosovo. Un partido cuyos líderes pasaban la Noche Buena, desarmados, en las trincheras de la ciudad croata de Osijek asediada por los ‘limpiadores étnicos’ chetniks.

Inscrito sin saber demasiado a qué, me presenté en el Congreso que el Partido Radical celebraba en Roma sin imaginarme lo que realmente encontraría allí: por una parte, en plena crisis de Tangentópolis, las máximas autoridades de casi todos los partidos italianos, ministros e, incluso, el jefe del gobierno, presentándose en el Congreso para salir en los diarios y la TV proclamando su benevolencia hacia el único partido “limpio” del momento, y que había denunciado desde siempre las causas que finalmente habían llevado a la crisis del sistema político democrático italiano. Por otra parte, la reunión de centenares de representantes de asociaciones cívicas, partidos políticos y Parlamentos de todos los viejos y nuevos Estados del centro-este europeo. Rusos y letones, gitanos de Serbia y musulmanes de Macedonia, armenios de Nagorno Karabakh y azeríes, griegos de Rumanía y turcos de Bulgaria, kosovares y uzbekos, ucranianos y croatas,... y el alcalde de Sarajevo sin poder asistir por culpa del asedio chetnik. Todos ellos esperando ayuda, especialmente política, ideológica; buscando el respeto a los derechos humanos y el mundo de libertades que representa Occidente.

El carisma de los líderes radicales históricos (y per encima de todos ellos, el de Marco Pannella) atraía a todos ellos. Un carisma que simboliza una manera de hacer, un estilo político, una radicalidad democrática fundamentada en unos valores no tanto enunciados como demostrados en campañas, iniciativas y acciones. Una manera de hacer, un estilo, que siempre responde con un ‘cómo’ a los ‘qués’ planteados. Que abre un Congreso con la información exhaustiva del estado financiero para priorizar los objetivos según éste. Que plantea el compromiso de inscripción como una asociación personal y puntual a reafirmar anualmente. Que no organiza las iniciativas, campañas y acciones como una actividad exclusivista, partidista, sino abierta, integradora.

Una manera de hacer, pues, que invierte nuestra habitual relación partido/acción política: aquella que beneficia al Partido, entendido como Verdad incompatible con las otras. Partido que acaba siendo una maquinaria de autoperpetuación parasitaria de la administración del Estado, olvidando totalmente el espíritu de servicio a los intereses de la sociedad, y confundiendo funcionario y político. Pero esto, que tendemos a considerar normal, es, en realidad, una (per)versión de la dinámica democrática. Un estilo cuyos resultados tienden más a la limitación de los derechos y libertades personales que a su afirmación y extensión.

Y es en este campo donde se sitúa la importancia de la experiencia radical. No hace falta leer a Carl Schmitt para encontrar defectos en la Democracia, ni tampoco ser demasiado listo para verlos en las democracias, especialmente si vives en alguna de ellas. Pero si, convencido o resignado, por exclusión o por adhesión, ahora y aquí alguien opta por el sistema de derechos personales en el marco del respeto a las libertades, tendrá que tomar una actitud política de defensa y profundización democráticas como único ecosistema apto para el desarrollo de sociedades civiles. Y el Partido Radical ha sido durante medio siglo la referencia que pretendía vacunar el sistema de libertades democráticas ante poderosas dinámicas de derecha e izquierda, confesionales y laicas, que, bajo formalidad democrática, tienden al liberticidio.

Sobre si lo ha conseguido, hay opiniones para todos los gustos. Pero, más allá de los mismos radicales, el talante radical es un estilo cívico-político concreto, que produce unas determinadas actitudes y proclama unos específicos objetivos y valores que parecen, aquí y ahora, hacerse especialmente necesarios.

La relación democracia-corrupción está directamente condicionada a la capacidad real de control civil sobre el gestor público. Y esta capacidad está más o menos favorecida según los valores tradicionales que definen la percepción de la res pública en cada cultura. De ahí la opción radical por una concepción democrática a la anglosajona. En las Españas, un voto es un cheque en blanco a un pequeño núcleo de propietarios de una maquinaria electoral que lo utilizan sabiendo que no hay mecanismos que les enfrenten a la responsabilidad derivada de su actuación política. En la concepción anglosajona, un voto es un cheque nominal a tu representante personal para que defienda los intereses de la población que compone la propia circunscripción electoral. De esta manera, el interés general se va componiendo, subsidiariamente, de todos los intereses particulares. Y la relación mayorías/minorías no es de sometimiento (mentalidad jacobina, estatalista) sino de convivencia (mentalidad liberal, civilista).

Sobre el papel, todo ello precioso, ciertamente. Es esto, entonces, la democracia? EL sistema político definitivo? El Camino por fin (re)encontrado? Sencillamente: no.

Es aquí donde la actitud radical se hace incompatible con la mentalidad dominante de la “izquierda” (y no digamos de la “derecha”). Durante el siglo XX, la dinámica política ha sido sustituida por un discurso religioso que, entre anatemas y excomuniones, proclamaba la salvación social en la adhesión al Verdadero Camino, dejando la mayoría de veces la posibilidad de opción reducida a llevar la argolla en el pie derecho o en el izquierdo. Durante la segunda mitad del siglo XX ha habido estadistas, pero no se ha hecho, no se ha podido hacer, política. La teologización ideológica ha sacralizado la “soberanía nacional” convirtiendo los Estados en seguro santuario de cualquier iluminado que supiese ocupar su lugar en el tablero mundial de la guerra fría. Y

“derecha” e “izquierda” han sido tan ferozmente enemigas como comunes defensoras de una manera de hacer política que, en nombre del pueblo, prescinde simplemente de las personas, individual y colectivamente, civil y socialmente. Un sistema político que instrumentaliza formalmente la democracia a costa de vaciarla de sentido.

En este panorama, la actitud radical no es una ideología. No confunde creer en la democracia con practicarla. Y la practica huyendo del sacrificio de los contemporáneos en nombre del paraíso para los descendientes. Porque ‘radical’ es una opción personal e intransferible de acción, de actuación política libertaria en la propia sociedad ‘glocal’ -local y global-. O, al menos, así lo entiendo yo.

Como también creo que, aquí y ahora, son necesarios grupos de opinión y asociaciones de presión, promotores de iniciativa y redes de coordinación política que vayan (re)tomando en sus manos todo el poder que hemos abandonado a este sistema partitocrático que, hijo de la transición y los peores modelos ajenos, rige en el Estado español. Y que trabajen para una cultura de la participación, de la implicación cívico-política, basada en la corresponsabilidad y el respeto mutuo.

Dentro de este abanico de acción ciudadana tiene que haber de todo: partidos políticos, grupos de presión específicos, forums de debate y crítica, sistemas de información abierta,... y ‘alguna cosa’ radical; una entidad, una red de asociación política civil, no ‘nacional’; local, no territorial. Basada en la referencia a los principios de no-violencia e intransigente respeto mutuo y defensa de los derechos que garantizan el sistema de libertades.

Un organismo que puede aprovechar y aprender de muchas trayectorias y experimentos, pero por lo que se refiere a la actitud, al estilo, a la manera de hacer, muy especialmente del Partido Radicale.

Una entidad homenaje a aquellos que han mantenido los espacios de libertad donde sembrar la propia responsabilidad; una necesidad para poder ejercerla.

Rafa Villaró, secretariado de BarcelonaRadical.net, mayo de 2004.

Prólogo

El interés que tengo por el Partido radical (PR) nace por una parte de la influencia del entorno social donde crecí, y por otra de las ideas y medios de acción adoptados por los dirigentes y militantes radicales. De hecho, es sobre todo gracias a mis padres que he podido conocer la existencia de este movimiento político. Los boletines informativos mensuales enviados a los activistas del partido y las transmisiones radiofónicas de Radio Radicale, la radio nacional del PR, fueron mis primeros puntos de contacto con el mundo radical. Tenía 12-13 años cuando empecé a sentir la curiosidad por este último. Las apariciones en televisión de sus principales líderes, Marco Pannella y Emma Bonino, fueron para mí una especie de confirmación visual de lo que había tenido hasta entonces como una percepción borrosa: verlos me convenció de la autenticidad, la fuerza y los méritos de sus ideas.

Por otra parte, una casualidad especial se agrega a estas motivaciones de fondo: el PR fue creado en diciembre de 1955, en el mismo momento del inicio del boicot a los autobuses en Montgomery, Alabama, por parte del movimiento de los afroamericanos bajo la dirección de Rosa Parks y Martin Luther King. Estos dos acontecimientos me parecieron haber nacido bajo el mismo signo del derecho y la libertad.

El enfoque pragmático de este partido libre de prejuicios ideológicos y despreocupado de las alianzas dirigidas a su propia supervivencia se reveló ante mis ojos en sus luchas y sus métodos de acción: el recurso a la desobediencia civil, la huelga de hambre, las sentadas, para batallas como el acceso no discriminatorio a los medios de información o el antiprohibicionismo en materia de drogas y, hablando en términos más generales, los derechos civiles y políticos de los ciudadanos.

Este partido, en fin, me impresionó porque era el único apasionadamente comprometido con los aspectos humanos de la existencia, partiendo de y yendo hacia ellos. Los otros partidos debatían esencialmente sitios y condiciones de trabajo, ignorando en gran parte a los sujetos personales, morales, sociales, considerados como «privados» y hasta entonces verdaderos tabúes de la política italiana.

Habiéndome encontrado con Marco Pannella en ocasión de un congreso del Partido radical en abril de 1994 y luego en mayo de 2001, empecé con él y otros líderes del PR una importante correspondencia desde Wellington, en Nueva Zelanda, donde residí por motivos de estudios desde septiembre de 2001. Esta correspondencia se transformó en un diálogo fructífero, que me impulsó a llevar a cabo una investigación más profunda sobre la historia y las actividades del PR y que ha repercutido en mi manera de vivir e implicarme.

Fue en Nueva Zelanda que se produjo un evento que fue para mí un punto de inflexión. El 12 de septiembre de 2001, fui ante la Embajada de los Estados Unidos para rendir homenaje a las víctimas de los ataques de la víspera en Nueva York. Fui entrevistado por casualidad por un periodista local. Este evento fue reportado en las ondas de Radio Radicale por el mismo Marco Pannella. Estando los miembros del PR de hecho obstaculizados en sus posibilidades de expresión en los medios de comunicación italianos, vio en mí al único 'portavoz' libre para hablar en la televisión.

Esta Memoria es por lo tanto el resultado de un aprendizaje, de una colaboración con Marco Pannella que dura desde hace una década y que con el tiempo se ha transformado en una verdadera amistad.

Un manifiesto programático en el mismo nombre de la organización:
Partido Radical Noviolento Transnacional y Transpartido

Matteo Angioli

Introducción

En exergo e in medias res, algunas fechas para dar el tono:

1981: 113 ganadores del Premio Nobel responden a la convocatoria realizada por el Partido radical contra el exterminio por hambre en el mundo.

1992: Una decena de diputados y activistas radicales en uniforme militar ocupan como noviolentos una trinchera en Osijek, Croacia, para evitar un inminente ataque serbio.

1997: Los radicales restituyen a los italianos, distribuyéndolo en la calle, el dinero recibido del Estado, para denunciar el hecho de que los otros partidos han reintroducido insidiosamente una ley que establece la financiación pública, aunque derogada por referéndum en 1993.

2001: Durante las elecciones nacionales en Italia, 50 ganadores del Premio Nobel, entre ellos José Saramago y Stephen Hawking, lanzan un llamamiento al público italiano a apoyar el PR, y en particular su candidato cabeza de lista Luca Coscioni.

2002: A través de su periódico oficial, el China People's Daily, el Gobierno chino declara que Olivier Dupuis, Secretario del Partido radical y diputado en el Parlamento Europeo, habiendo denunciado la situación de los derechos humanos en China, es "el más virulento de la antichinos" y un "loco histérico"[1], al igual que otros miembros del Parlamento Europeo.

2002-2004: El partido radical, que es al mismo tiempo es una organización no gubernamental (ONG) en las Naciones Unidas, es amenazado por las delegaciones rusa y vietnamita, que presentan varias mociones para expulsarlo del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas (ECOSOC), aunque sin éxito.

2007: El Partido radical consigue hacer votar por la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) la adopción de una moratoria contra la pena de muerte, después de una larga campaña empezada en 1994, y en la que el Gobierno italiano estuvo muy implicado.

Hoy: El PR continúa con su campaña destinada a la reforma estructural del sistema judicial italiano, que parte de la condición anticonstitucional y deshumanizante de las cárceles.

En el momento de escribir estas líneas es probable que, en ocasión de la 66 Asamblea General de las Naciones Unidas (ONU) abierta en Nueva York el 13 de septiembre de 2011, ésta vote la prohibición de las mutilaciones genitales femeninas (MGF). Además, también debe confirmar la moratoria sobre la pena de muerte, adoptada en diciembre de 2007, durante la 62 Asamblea General de las Naciones Unidas y una actualización sobre el estado de su aplicación.

Se trata de un evento significativo, completamente ignorado por los medios de comunicación de casi todo el mundo, independientemente del Estado del que sean. En Addis Abeba, por otra parte, la Unión Africana ha decidido apoyar la inclusión del tema de las MGF en la agenda y dar apoyo al objetivo de la prohibición de éstas.

Y es el mismo sujeto político el que ha promovido y obtuvo la aprobación de la Corte Penal Internacional en 1998, la anterior creación de los tribunales ad hoc en la exYugoslavia y Rwanda y la moratoria de 2007, el que, hoy, combate la práctica de la mutilación genital femenina. Y no es uno de los 192 Estados miembros de la ONU, o una de las grandes internacionales, ya sea socialista, liberal u otra... sino una ONG. Esta ONG se llama Nonviolent Radical Party Transnational and Transparty -Partido Radical

Noviolento, Transnacional y Transpartido-, y aparece generalmente indicado con el nombre de Partito radicale, el Partido radical (PR) nacido en Italia y objeto de este estudio.

Un partido transpartido, que actualmente tiene poco más de 1.000 inscritos en el mundo y cuyo Consejo General -su órgano político- se reunió recientemente en Túnez, del 22 al 24 de julio de 2011.

Nacido en Italia el 10 de diciembre de 1955, el PR se ha convertido rápidamente en transnacional y ha actuado especialmente después del establecimiento del Parlamento, elegido por sufragio universal, de lo que entonces se llamaba la Comunidad Europea (CE). Desde muy pronto, ha dirigido su acción en el seno del Comité sobre los derechos humanos del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas (ECOSOC) en Ginebra, dando oficialmente a palabra, en su nombre, a representantes de los pueblos oprimidos, venidos especialmente de las regiones donde los derechos humanos estaban siendo violados en forma trágica. Citemos, a modo de ejemplo, figuras de Chechenia, el mundo soviético, Europa, Oriente Medio, Asia -especialmente tibetanos, vietnamitas, laosianos, camboyanos-...

Los líderes más conocidos del PR son Marco Pannella, hoy más que octogenario y uno de los fundadores del partido en 1955, y Emma Bonino, quien fue elegida con apenas más de 25 años para la Cámara de Diputados italiana, junto con Marco Pannella y otros dos representantes. Así, un núcleo de cuatro diputados radicales se integró por primera vez en la vida institucional de lo que fue llamado en su lenguaje el "frente italiano del PR". Desde entonces, Emma Bonino ha cubierto las máximas responsabilidades institucionales: parlamentaria europea, Comisaria Europea, Ministra del Gobierno italiano en los Gabinetes Prodi y Letta, Vicepresidenta del Senado entre ambos, y miembro del International Crisis Group y del Grupo de personalidades eminentes del Consejo de Europa.

¿Un partido político que existe desde hace más de cincuenta años, que subsiste casi únicamente a través de las contribuciones hechas por un número restringido de activistas y que posee sólo desde recientemente su único bien inmobiliario (su sede), debe considerarse como un partido "atípico"?

¿Esta organización que, como demostraremos, es muy activa a pesar de su presencia limitada en las instituciones, es capaz de lidiar con continuidad con las reivindicaciones de los votantes?

Estas preguntas llevan a reflexiones a las que intentaremos responder mediante el examen de este partido y el caso de su principal líder, Marco Pannella.

El objetivo de este trabajo es, por tanto, analizar los factores que distinguen a este partido de todas las demás agrupaciones políticas. Según el ensayista Angelo Panebianco, en efecto, la afirmación del PR en Italia es el resultado de una combinación de cuatro factores: su liderazgo, la incapacidad de los partidos políticos italianos para establecer un régimen democrático responsable y sólido, el cambio de actitud de algunas capas de la sociedad italiana con el tiempo y la fragmentación política nacional.

[2]

Para verificar su hipótesis e identificar las principales características del PR, comentaré aspectos relacionados con el nuevo tipo de organización que representa, especialmente en el momento de su fundación en 1955, y sus principales combates, así como su configuración actual y sus perspectivas futuras.

Por lo tanto se dedicará una primera parte a la observación histórica y analítica de esta organización política -su creación, sus características conceptuales, sus principales batallas históricas y sus métodos de acción- cuya irreductible singularidad y la notable contribución social surgen con el testimonio de tantos actores, políticos y culturales.

La segunda parte acompañará al lector hasta nuestros días, interrogándose sobre los problemas actuales del Partido radical, especialmente en sus cambios estructurales, sus batallas contemporáneas y sus perspectivas. Esto nos permitirá responder a nuestra problemática, partiendo de la longevidad excepcional de este partido extremadamente reactivo, la fuerza de sus temas fundamentales y la clarividencia de su visión del futuro. Una breve observación metodológica preliminar se hace necesaria. El autor de esta Memoria es desde hace mucho tiempo miembro activo del Partido radical, habiendo sido durante siete años asistente parlamentario de Marco Pannella en Bruselas y siendo actualmente colaborador de Emma Bonino en Roma. Por lo tanto proporcionará un análisis desde una perspectiva interna y de su experiencia, con la esperanza de que enriquezcan el contenido.

Nos pareció que, para iniciar el desarrollo de nuestra investigación, sería interesante hablar directamente con la fuente y dar libremente la palabra al líder del Partido radical, Marco Pannella.

En su oficina de Via di Torre Argentina en Roma, repleta de carteles con el Dalai Lama, Leonardo Sciascia, Thomas Sankara, Altiero Spinelli y muchos otros y el anuncio de múltiples convocatorias no violentas, transnacionales, federalistas, o transpartidicas, en pleno mes de agosto y en plena huelga de hambre y sed, Marco Pannella - que no se sabe ni él mismo si calificarse de visionario o de Idiota – nos presenta su visión de las cosas, hecha de esperanzas y objetivos cada vez más "simples" y ambiciosos: grosso modo, salvar el mundo. He aquí lo que nos dice[3] :

Si Irak nos hubiera sido contado en su verdad, ahora tan claro como oculta, negada y defendida... Nos hace falta la no violencia, el Satyagraha. Satyagraha, fortaleza y amor de la verdad.

Hoy, la primera lucha del Partido radical es precisamente la investigación -que creo lograda- de la verdad sobre lo que sucedió en el primer cuatrimestre de 2003. Después de diez años, ahora esta ardua investigación nos ha conducido a una certeza extremadamente documentada. El 20 de marzo, George Bush, Tony Blair y sus aliados agredieron militarmente a Irak de información (250.000 soldados amontonados en sus fronteras). ¿Por qué?

Los radicales, no violentos pero no pacifistas, habían denunciado como un verdadero crimen contra el pueblo iraquí y el mundo entero el hecho de que, después de la primera Guerra del Golfo, esos mismos aliados después de haber llegado a 48 horas de Bagdad, totalmente libre gracias a la derrota de los invasores de Kuwait, Bush padre huyó en dirección opuesta. Los radicales están de acuerdo en que, para eliminar los obstáculos que se interponen entre los derechos humanos y su ejercicio por parte de los pueblos, la comunidad internacional utilice incluso la amenaza de la fuerza.

Sin la vida del derecho, sin derecho a la vida. Es uno de nuestros lemas.

En enero de 2003, el Partido radical había lanzado una campaña para ofrecer un exilio asistido a Saddam Hussein, con la vista puesta en ahorrar al mundo un conflicto de consecuencias ciertamente terribles. Con el acuerdo del Gobierno de Berlusconi, el Parlamento italiano aprobó una resolución instando al país a movilizar en este sentido a la Unión Europea y a sus aliados atlánticos. Pronto observamos que la mayoría de la Liga Árabe estaba de acuerdo con este enfoque, así como el Presidente de la Unión Europea, Papandreu. El Presidente egipcio de la Liga Árabe, Amr Moussa, se movía en la misma dirección con el apoyo de Mubarak. El sultán de los Emiratos Árabes Unidos envió cuatro veces a Bagdad, ante el dictador, una delegación encabezada por uno de

los príncipes herederos. Mubarak por él mismo, valiente aliado de Washington y Tel Aviv, trabajaba en la misma dirección. Por nuestra parte, esperábamos con Emma Bonino convencer a Tony Blair pero no conseguimos siquiera poder ponernos en contacto.

En última instancia, los Emiratos anunciaron que Saddam Hussein estaba en principio dispuesto a aceptar el exilio, si la propuesta era hecha no por el enemigo estadounidense y sus aliados, sino por la Liga Árabe. En la segunda mitad del mes de febrero, Hans Blix, encargado de la ONU para coordinar acciones para comprobar las condiciones y calidad de las armas iraquíes, desmiente urgentemente un informe anterior y anuncia que los iraquíes habían cambiado completamente su actitud y de repente colaboraban de una manera notable.

Al mismo tiempo, en Crawford, en una propiedad de George Bush, se sostuvo una reunión con el Presidente del gobierno Aznar, en enlace telefónico con Blair y Berlusconi. Bush anunció entonces, que aunque incluso si Gadafi, nombrado por Berlusconi para sondear las intenciones de Bagdad, afirmaba que Saddam estaba dispuesto a aceptar el exilio, había que contar con la entrada en guerra contra Irak antes del 10 de marzo. Blair le pidió esperar hasta el 15 del mismo mes.

La investigación y la acción de los radicales acerca de estos eventos no han cesado desde aquel momento y hasta hoy.

La certeza adquirida es clara: Bush y Blair desencadenaron la guerra para evitar que Irak fuera liberada gracias a y con la paz! Saddam estaba entonces de hecho en condiciones de aceptar el exilio.

Es por ello que "si Irak fuera contado hoy al mundo...".

Pero además de la acción penal, de los millones de muertes, que no cesan de ser engendrados por esta elección criminal, puede que haya algo más serio, más estructural, más histórico, más presente, una amenaza actual y permanente: la traición perpetrada contra la ley y las leyes, contra su propio país, por Bush y Blair. Armados con una mentira continua, institucional, característica hasta entonces de las peores "civilizaciones" y Estados totalitarios, Bush y Blair han sido y siguen siendo ganadores e impunes, con el desconocimiento de sus propios pueblos británico y estadounidense y de la opinión pública mundial.

Satyagraha, por lo tanto. Arma no violenta contra el sólidamente proceso establecido, el desorden establecido. El colapso de la misma imagen de Occidente, del mundo democrático, deviene, cada vez más, históricamente, el triunfo oscuro y trágico del metamorfoseado Mal.

Pero si... Pero si... los radicales, el satyagraha, la no violencia, etc, tuvieran éxito en esta otra locura... Creo que si esta verdad explotara, a pesar o gracias a su v pequeña... ¿no sería posible que este mundo realmente salvara la vida?

Sí, para los radicales, la constancia cada vez más evidente y generalizada del proceso de "democracia real" -como una vez hubo un "socialismo real"- es la medida de la actualidad histórica global. Y, por lo tanto, el objetivo es aún y siempre la vida del Derecho para el derecho a la vida de los pueblos e individuos, armados con la no violencia y para la afirmación del derecho natural históricamente adquirido, el de los Derechos Humanos y el Estado de derecho.

Pero en nuestro análisis, está siempre presente, a partir de la misma realidad italiana, la constante manifestación casi antropológica de los pueblos: de la primavera checoslovaca, en el corazón de todopoderoso Imperio soviético, en la primavera de Europa Oriental (primavera no seguida por las ardientes razones del verano y demasiado rápidamente inmersa en otoños e inviernos establecidos). Ahora tenemos la primavera euromediterránea, estos pueblos rebelándose no contra el Americano o el

Judío sino por la democracia, la libertad, únicos caminos para resolver sus problemas, que son a menudo, y a la fin, el pan, la falta de pan. Y la democracia real con su trágica confusión y aparente impotencia.

Yo pienso desde hace mucho tiempo que, a pesar de los 60 años de partitocracia antidemocrática y anti-Estado de Derecho, el pueblo italiano sigue estando al unísono con la radicalidad de las esperanzas del Derecho y la libertad de los mismos radicales. Del mismo modo, estimo que la partitocracia (actualmente!) israelí continúa siguiendo la engañosa hoja de ruta nacionalista mientras que, según todos los sondeos serios, desde hace 20 años y cada vez más, la gran mayoría del pueblo israelí desea la inmediata integración del país en la UE. Las partitocracias, las democracias reales, y sus pueblos están en divorcio total.

Y, por desgracia, la democracia real de los Obama y de los Cameron se hace cómplice heredera de los Bush y de los Blair, eligiendo las viejas razones de Estado contra el sentido de Estado, contra el Estado de Derecho. Para estas primaveras, nada de plan Marshall euromediterráneo.

Nada más que una OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte), sombra indigna de lo que fue, incapaz de nada en Afganistán o Libia, incapaz de estar a la altura de la gran función histórica que había llegado a asegurar.

Sí, el panorama es negro. Y una vez más en el mes de agosto, después de un Congreso en Italia y un Consejo general en Túnez y una lucha aparentemente cada vez más desequilibrada para nosotros en Italia, nosotros, los radicales, estimamos que una primavera euro-mediterráneo-italiana es no sólo concebible sino tal vez cercana. En este caso, no habría transición lenta y difícil a asegurar para Italia, gracias a la alternativa radical: con nuestro medio siglo de experiencia institucional y política transnacional, transpartita, y noviolenta, podríamos revivir la gran esperanza europea a partir de una primavera o, finalmente, de un verano euromediterráneo.

Mientras tanto, con una Emma Bonino que pronto podría ser un candidato natural para suceder a la pálida Catherine Ashton, el Partido radical sigue ocupándose de muchas otras cosas aún...

Una organización política nueva y singular

1 Nacimiento del Partido radical en Italia

Un primer movimiento radical se formó a finales del siglo XIX bajo la influencia francesa y el Partido de acción fundado en 1853 por Giuseppe Mazzini. Los radicales de la época elaboraron un programa muy ambicioso, conocido como el "Pacto de Roma" (Patto di Roma), presentado el 13 de mayo de 1890 y escrito en gran parte por Felice Cavallotti. Con Francesco Saverio Nitti, éste avanza propuestas de reforma que incluían en particular un mayor uso de referendos. El Partido radical se constituyó formalmente en 1904, pero se extinguió unos años más tarde con el estallido de la Primera Guerra Mundial y la llegada del fascismo. Durante el período fascista, intelectuales liberales como los hermanos Rosselli, Ernesto Rossi, Gaetano Salvemini, Piero Gobetti y Ferruccio Parri, reagrupados en el partido de acción, reconstruido y la revista *Non Mollare!* (literalmente, "Resiste!"). Posteriormente, con el fin de la Segunda Guerra Mundial y el advenimiento de la República, se encontraron en la redacción del diario *El mundo* (el mundo), fundado en 1949 por Mario Pannunzio.

Tras el referéndum de 1946 que sancionó la victoria de la República y la derrota de la monarquía, hubo en Italia un período intenso de concertación entre los partidos mayoritarios, especialmente para la redacción de la Constitución por parte de los "padres fundadores" en el seno de la Asamblea Constituyente. Desde la introducción de la de la constitución republicana el 1 de enero de 1948, Italia se ha caracterizado por la presencia de un número relativamente grande de partidos políticos. Entre ellos, la Democracia Cristiana (DC), el Partido Comunista Italiano (PCI), el Partido Socialista (PSI), el Partido Republicano (PRI), el Partido Liberal (PLI), el Partido Social Demócrata (PSDI) y los ex fascistas del Movimiento Social Italiano - Derecha Nacional (MSI). De los principales líderes, como De Gasperi (DC), Togliatti (PCI) y Nenni (PSI), se esperaba la dirección de las discusiones sobre la reconstrucción y el relanzamiento de este país atormentado por veinte años de fascismo y la guerra.

El Partido radical no existía. Fue el Partido liberal, refundado en 1944 después de su supresión durante el fascismo y presidido por el célebre filósofo de los Abruzos, Benedetto Croce, el que se escindió en diciembre de 1955 y dio origen al Partido radical.

El Partido Radical de los Liberales y Demócratas Italianos (PRLDI), que tal era su denominación de origen, era el heredero de la tradición política y cultural del Partido radical de principios de siglo. Este primer núcleo, constituido principalmente por intelectuales disidentes del fascismo y en el que ya figuraba el joven Marco Pannella, fue pensado principalmente para la construcción de una izquierda liberal y laica, rompiendo el monopolio comunista. Sin embargo, la formación liberal y radical no disfrutó de ningún espacio real en los medios de comunicación y por ello, así lo veremos, el Partido radical tardó más de veinte años en ganar una representación formal en el Parlamento.

2 Características conceptuales

El Partido radical es portador de una serie de connotaciones conceptuales e ideológicas, entre las que siempre ha prevalecido el concepto de la no violencia. Por lo tanto comenzaremos nuestra presentación por él.

2.1 La no violencia, concepto fundamental del PR

La principal razón que justifica el uso de la no violencia y la primacía a ella concedida por los radicales las explica bien el mismo Marco Pannella: "si no queremos que la

noviolencia sea una forma de violencia, se deben utilizar sus formas extremas, como precisamente la huelga de hambre, con el único objetivo de pedir al poder, con toda la confianza, que realice lo que ha prometido y lo que la propia ley impone.” (Pannella, 1988).

Se encuentra excepcional confirmación de este enfoque, basado en las enseñanzas de Tolstoy, Gandhi, Martin Luther King jr. y Karl Popper, en el Informe anual de la Unión Europea sobre los derechos humanos elaborado por el eurodiputado radical Marco Cappato en 2008. Entre los principales puntos de este documento, leemos que el Parlamento Europeo:

Considera que la no violencia gandhiana es el instrumento más adecuado para la plena realización, la afirmación, la promoción y el respeto de los derechos humanos fundamentales; es de la opinión que su difusión debe mantenerse como una prioridad de la política de promoción, de la Unión Europea, de los derechos humanos y democráticos y pretende contribuir a la actualización y el estudio de las teorías y prácticas modernas de acción no violenta, particularmente en la forma de un análisis comparado con las mejores prácticas usadas a lo largo de la historia; sugiere, con el fin de otorgar a este enfoque el carácter de una prioridad política, la organización en 2009 de una Conferencia Europea sobre la no violencia y la proclamación de 2010 como año europeo de la no violencia; solicitar, además, a los Estados miembros a esforzarse, bajo los auspicios de las Naciones Unidas, para que se declare la "Década de la no violencia 2010-2020". [4]

A raíz de la tradición gandhiana, los radicales tomaron el término "satyagraha", que literalmente significa "el amor de la verdad". En su aplicación a la esfera puramente política, esto implica el uso de diversas herramientas de acción no violenta: desobediencia civil, autodenuncias, huelgas de hambre y autorestricción de la medicación en el caso de los enfermos y así sucesivamente.

La tradición radical tiene algunas peculiaridades en materia de ayuno. Éste consiste en absorber entre 300 y 400 calorías por día, en comparación con las aproximadamente 3.000 calorías diarias, que necesitamos de promedio. De hecho, hay una enorme diferencia de contexto con la huelga de hambre realizada por Gandhi. Éste vivía en una sociedad donde los medios de comunicación no tenían la importancia de hoy, y podía quedarse acostado durante sus ayunos. Para los radicales, por el contrario, el período de ayuno es el de actividad más intensa.

Por lo tanto, el Partido radical no se limita a poner en práctica una forma de resistencia pasiva. Por el contrario, es la afirmación activa de un compromiso específico de reforma, guiado por propuestas y objetivos asimismo específicos. Como afirma Pannella: "la no violencia pone en el centro de la vida social, la persona, el diálogo, como Sócrates, no sólo como Gandhi. "La no violencia supone que no hay demonios, enemigos a eliminar, sino sólo personas, y que la peor de ellos, si es atacada por la fuerza de la no violencia -que es siempre "iniciativa"- puede responder con la mejor parte de sí mismo, en lugar de con la peor: "una victoria sólo es tal si todo el mundo sale ganador en el mismo grado y nadie es derrotado", dice una famosa máxima budista"[5] . Tengamos en cuenta además que, al menos en italiano, los radicales escriben "no violencia", en lugar de "no violencia", para enfatizar la carácter activa y constructiva de su acción, de concepción más difusa y menos constrictiva que el pacifismo político, que se limita a evitar cualquier tipo de violencia sin sugerir pistas alternativas. Esta diferencia fue pronto apreciada por el especialista en acción no violenta, Gene Sharp, que habla de varios tipos de compromiso no violento, distinguiendo la "comisión" de la "omisión"[6] .

Sería un contrasentido pensar que el huelgas de hambre radicales van contra la vida. Emma Bonino, ex Comisaria Europea, ex Vicepresidenta del Senado italiano, y ahora (2013) Ministra de Asuntos Exteriores, nos concedió recientemente una entrevista, respondiendo a la pregunta siguiente:

¿Qué opina de los católicos que dieron origen al Movimiento por los derechos civiles en Irlanda del norte en 1970, tristemente célebre por el episodio del Bloody Sunday en 1972 y la muerte de Bobby Sands, después de una larga huelga de hambre? Marco Pannella siempre habla en este caso de una diferencia importante en el uso de sus cuerpos.

EMMA BONINO: como Marco dice muy a menudo, la diferencia está en que nosotros arriesgamos nuestras vidas, y ellos arriesgan la muerte. Eso es todo. A partir de ahí, la huelga de hambre para nosotros, practicada individualmente, puede ser muy pesada, pero grosso modo no se experimenta como una privación de algo, no se experimenta como un sacrificio, sino como un instrumento de lucha política, sólo que más pesado que otros. Yo, por ejemplo, yo soy sensible, me siento más cómoda con los instrumentos de la no violencia y la desobediencia civil. Hay una diferencia entre arriesgar la propia vida y arriesgar la muerte.

2.2 Estrategia de comunicación

Junto al reparto de los espacios de información política, y estando desprovistos de presencia institucional, los radicales se vieron obligados a dirigir y centrar la atención de los medios de información sobre ellos mismos, si querían poder hablar directamente a los ciudadanos. Así se realizaron acciones extraordinarias dotadas de estrategias de comunicación originales.

Este proceso tuvo una magnitud más cada vez más importante con el desarrollo de tecnologías de la comunicación que han impuesto la necesidad de una caracterización más fuerte y 'espectacular' de la política. Marco Pannella fue el precursor de este uso de la estrategia de comunicación y es sin duda la principal encarnación de la singular práctica del PR ya que es sobre él sobre quien se concentra principalmente la atención de los medios: "En su estrategia, Pannella constantemente intenta ocupar el medio, convirtiéndose él mismo en el mensaje"[7], escribió el profesor Volli sobre ello. En este sentido, el uso de "hombres anuncio", sentadas, encadenamientos y acciones provocativas eran opciones necesarias para poder informar a la mayor audiencia posible, teniendo en cuenta los muy limitados recursos financieros y humanos del PR, especialmente en la década de 1960. Otra característica interesante era la manera de manifestarse de los activistas: no ocupando la calle sino manteniéndose en la acera con el fin de no perturbar el tráfico, caminando despacio en fila india con sus carteles y sus mensajes.

Uno no puede dejar de mencionar esta nota esencial de Umberto Eco sobre el uso sin precedentes de la de comunicación de masas por el Partido radical:

Todas estas preguntas son válidas si se presenta la cuestión desde el punto de vista de la comunicación como se la concibe. Pero el caso de Pannella requiere que nos centremos en el discurso, porque Pannella fue el primero en Italia en cambiar la manera de concebir los medios de comunicación de masas. Cada iniciativa de Pannella siempre en una operación llevada a cabo en un ambiente reducido pero capaz de poner sobre la mesa lo que se espera; para forzar a los medios de comunicación a tratar el tema planteado. Los radicales se quejan porque sus iniciativas han sufrido y sufren un boicot de los medios de comunicación. Tienen razón probablemente si contabilizamos los efectos obtenidos respecto a las energías gastadas, pero es un hecho incuestionable

que las pocas incursiones que han roto la barrera del silencio ha cambiado profundamente nuestro juicio sobre muchos problemas. [8]

2.3 Un partido no exclusivo

Desde el principio, el PR se caracteriza por un enfoque muy pragmático y federativo que promueve una política sin intermediarios entre los electores y los elegidos. Para llevar a cabo mejor las batallas identificadas y adoptadas por el Congreso de los inscritos, que se celebra cada año en otoño, los radicales construyen a su alrededor organizaciones y asociaciones monotemáticas. La principal connotación original del PR es sin duda la no exclusividad de la "membership", la adhesión, que se traduce en la posible pertenencia de un individuo a otras organizaciones, incluyendo a otros partidos políticos. Esta elección es coherente con la disposición de la Constitución italiana, cuyo artículo 49 establece que "todos los ciudadanos tienen derecho a asociarse libremente en partidos para competir para determinar la política nacional". Paradójicamente, para los otros partidos italianos, la afiliación a uno de ellos es incompatible con el derecho a ser miembro de otro.

Algunos observadores piensan que el PR es una organización política que actúa como un movimiento monotemático o single-issue. Las batallas libradas por los líderes y activistas casi siempre se desarrollan a través de la federación de diversas asociaciones diversas, articulándose alrededor del partido y construyendo entre todos las campañas.

2.4 Contra la partitocracia

Algunas palabras son recurrentes y significativas en el vocabulario utilizado por los radicales. Utilizan especialmente la palabra 'partitocrazia'[9], creada por el abogado y profesor de universidad Giuseppe Maranini en 1949[10], para describir y denunciar el sistema político italiano. Se trata de una crítica mordaz que pretende dismantelar el excesivo poder que se arrojan los partidoss, a menudo ocupando abusivamente las palancas básicas de la sociedad italiana.

"Régimen", la otra palabra clave que constituye el análisis político radical y a la que volveremos más adelante, designa el sistema italiano en su conjunto. Para romper este esquema, el PR ha asumido una línea distintiva de comportamiento al enfocar sus esfuerzos en algunos objetivos específicos.

La lucha contra el secuestro fue su punto de partida para oficial en 1972, cuando los radicales se reunieron en el Congreso en Turín. El movimiento producido por el final de los trabajos de la Asamblea figura por primera vez la palabra "régimen". Aquí es un extracto:

El Congreso constata que una confrontación decisiva con el régimen y las clases dirigentes de la izquierda (...) deben abordarse hoy por un "partido laico", y para él, en primer lugar por el PR y los movimientos que le están federados o relacionados, o que convergen con él sobre el tema de referéndum abrogativo sobre el divorcio y la lucha contra el Concordato. [11]

La cuestión de la partitocracia y el régimen conllevan la de la naturaleza de la oposición. El Partido radical es señalado a menudo como un partido en oposición al sistema. En este sentido, Lord Norton dice que la oposición es "un fenómeno complejo. Considerada como un elemento intrínseco de una sociedad democrática, si bien es un concepto impreciso"[12]. Para describir mejor este fenómeno, nos recuerda que tanto el Che Guevara como David Cameron, caen en esta categoría. El profesor Sartori ha identificado tres modos de oposición en sistemas políticos democráticos: la oposición "constitucional responsable, la oposición "constitucional no responsable" y la oposición

"no constitucional y no responsable" [13]. Como veremos, el Partido radical no corresponde completamente de hecho a ninguna de estas categorías. Así, de manera sintética e emblemática, a los radicales les gusta decir de sí mismos que son, de hecho, "la oposición del gobierno" y la "oposición de la oposición".

2.5 La fantasía como una necesidad

Otra característica del PR es que, a diferencia de otros partidos, carece de un verdadero manifiesto. Sin embargo, un texto de principios de los años setenta parece cumplir ese papel. Así, en 1973, Andrea Valcarenghi, líder del movimiento situacionista italiano y director de la revista alternativa *Re Nudo* (rey desnudo), pidió a Marco Pannella escribir un prefacio de su libro *Underground: a pugno chiuso* (*Underground: a puño cerrado*), que contaba la historia de las luchas realizadas por los grupos anarquistas en la década de 1960. El texto que produjo Pannella llevó a Pier Paolo Pasolini a escribir en la revista *Tempo* (tiempo): "finalmente, este prefacio es el texto del manifiesto político del radicalismo. Es un evento de la cultura italiana en estos años. No se puede no conocerlo". [14]

Pannella escribió en el prefacio:

La fantasía era una necesidad, casi una condena, en lugar de una elección: parecía que nos condenaba a la soledad. He, os hablado como hemos podido y como hemos debido, con nuestros pies, con nuestras marchas, con nuestros traseros en las sentadas, con nuestros continuos "happenings", con huelgas, las objeciones que parecían "individuales" y las "acciones directas" de algunos activistas, en las cárceles o en los tribunales, con música o comedia, cada vez arriesgándolo todo, a contracorriente, conscientes de que una pequeña parada nos haría retroceder después de horas de difícil natación. [15]

La fantasía ha sido efectivamente una herramienta valiosa para los radicales, que han estado inventando constantemente gestos, símbolos y acciones demostrativas para representar y presentar sus objetivos políticos y transmitir su mensaje al mayor número posible de ciudadanos.

2.6 El valor del diálogo

Ya en 1959, el PR empezó una búsqueda para afinar la estrategia radical para los próximos años y hacer escuchar sus ideas. Marco Pannella habló en estos términos al líder comunista italiano Palmiro Togliatti, en un artículo publicado en el periódico *Paese Sera*[16] :

Es el estado de cosas en Europa quien impone dramáticamente preguntarse si una alianza entre la izquierda democrática y la izquierda comunista para la defensa y el desarrollo de la democracia es posible. Quienes, como yo, piensan que la respuesta es afirmativa, están obligados a no ignorar las dificultades y riesgos de esta política y de las declaraciones en vista a depasarlas. Desde hace ya algunas décadas, pocas han sido las luchas más sangrientas e implacables que las habidas entre demócratas y comunistas; no se trataba, ni se trata, de desacuerdos tácticos. (...) Comenzar a debatir una política común entre comunistas y demócratas es sin embargo urgente. Ninguna confluencia, ninguna solución simplemente se adquiere, en historia y en política: la lógica de las cosas no es creativa en sí misma, es la de los hombres la que la debe animar, secundar, dirigir.

El 26 de marzo de 1959, el líder comunista replicó en el mismo diario, con un rechazo total y reafirmando una distinción irreductible entre los comunistas y los otros grupos de la izquierda de inspiración liberal:

Creo que debemos acoger con un gran espíritu crítico y mucha desconfianza, y por lo tanto rechazar, el razonamiento que se basa en el destino concedido a los demócratas de izquierda y socialdemócratas, dado que nosotros, los comunistas, estamos en el poder desde hace bastante tiempo. (...) Una parte más o menos importante de los que se habían sumado a los comunistas para reclamar las profundas transformaciones revolucionarias que, si hubieran sido adoptadas por todo el continente, finalmente habrían dado a Europa un carácter verdaderamente democrático y progresista, retrocedieron en un momento dado, se pasaron al campo contrario y se opusieron a la realización de estas transformaciones. [17]

Muchos años después, la lucha contra la partitocracia, la búsqueda de un diálogo libre de prejuicios y la voluntad intacta del Partido radical de combatir cualquier ostracismo le llevaron a romper uno de los mayores "tabúes políticos" de la época, el relacionado con el fascismo. Desde el final de la II Guerra Mundial, los partidos de lo que se llamaba el "arco constitucional" habían de hecho aislado la extrema derecha y rechazado el diálogo con el MSI, en el intento de crear una especie de cordón sanitario contra los neofascistas. A contracorriente, Pannella aceptó ir en nombre del PR al Congreso del MSI en 1982, convirtiéndose en el primer líder político en interactuar públicamente con esta formación política. Cuando habló ante el Congreso, declaró: "El fascismo ya no existe. Rechazamos cualquier ostracismo, defendemos el derecho de expresión y a la diversidad para todos" y enunció el concepto de "fascismo de los antifascistas"[18] .

2.7 El individuo libre en el corazón del proyecto social radical

Para entender la importancia para los radicales de las libertades individuales dentro de la comunidad humana, ofrecemos la lectura iluminante de un artículo de 1977 escrito por Don Gianni Baget Bozzo. El ensayista católico y ex diputado hace un análisis brillante, relevante filosófico-políticamente y antropológicamente, de la "sociedad radical"[19] :

El radicalismo asume la recuperación, no voy a decir del sujeto (la dialéctica de la conciencia, como cada elemento de la tradición hegeliana, se contiene ya directa o indirectamente en el lenguaje marxista: Sartre es el ejemplo más notable), sino del individuo.

(...) Hay que reconocer que los radicales han descubierto "lo que queda": el individuo. Un individuo que no tienen sí mismo perspectiva alguna de solución universal, pero que quiere estar seguro de su singular e irreducible realidad: la realidad de su cuerpo.

(...) Si se bien entienden las intenciones del radicalismo político, tienden a intentar desbarbarizar el radicalismo latente en la sociedad y socializar, de alguna manera, el individualismo emergente.

(...) ¿Con qué material el radicalismo, y en particular Marco Pannella, ha construido la mediación radical? Resulta significativo que haya tenido por instrumento las técnicas de acción no violenta. Esto sugiere una notable intuición: la naturaleza violenta que en realidad representa la afirmación del individualismo como una posesión del cuerpo. La sociedad radical tiene en sí misma una dimensión violenta, y para realizar una mediación de tal dimensión, el radicalismo político debe indicar acciones físicas, pero no violentas: los ayunos, el manifiesto significativo, el gesto caprichoso. Aquí está sin ninguna duda la creatividad política de Pannella que se ha conseguido a sí mismo como imagen y representación de la violencia desatada en el discurso o el gesto. En el símbolo, el instrumento principal de socialización de las tensiones.

Se ha planteado la cuestión de si el Partido radical es una fuerza religiosa o laica. El problema está en la dificultad de definir qué se entiende por "religioso" y por "laico". Las técnicas de lucha del PR provienen de la tradición noviolenta, que tiene una matriz religiosa, pero no cristiana (Gandhi). Esto nos parece ser importante: nos parece que no puede considerarse al PR heredero del laicismo ideológico (que, como partido, acaba cayendo bajo la hegemonía del modelo leninista) ya que busca formas de acción que no apelan a la simple razón sino, en gran parte, al sentimiento religioso.

3. Las batallas históricas: la lucha por los derechos civiles

En la década de 1960 los radicales comienzan a promover una nueva forma de lucha política, que consiste en unir a los ciudadanos y los políticos de diferentes partidos alrededor de la misma tarea, una reforma específica, en el cuadro de una acción noviolenta. Este enfoque pragmático les aparece como el más adecuado para superar las tradicionales divisiones internas de los partidos de izquierda, y unir las fuerzas laicas en un proyecto de gobierno alternativo a la dominación del poder establecido. Fue así como empezaron las primeras iniciativas noviolentas a gran escala, entre las que las batallas por el desarme, a favor del divorcio y la legalización del aborto y contra el hambre en el mundo, fueron sin duda las más emblemáticas.

3.1 Antimilitarismo

Desde 1967, los radicales organizaron anualmente marchas antimilitaristas de varios días, atravesando pueblos y ciudades, marchando sobre las bases militares de la OTAN y causando diversas reacciones entre los otros partidos de izquierda. A ellos se unieron en estas protestas anarquistas, hippies y grupos de izquierda extraparlamentarios. La prensa local no podía ignorar la llegada de estos desfiles coloristas y alegres, aunque los comentarios no siempre fueron clementes. Citemos como ejemplo el Giornale di Bergamo de 28 de julio de 1968: "siempre los mismos conceptos y los mismos hippies, aunque más sucios y harapientos".

La campaña contra el militarismo proponía la conversión de estructuras militares en estructuras civiles, el desarme unilateral atómico y convencional y un fortalecimiento de los poderes de las Naciones Unidas. [20] En 1962, el Comité por el Desarme Atómico y Convencional de la Zona Europea (CDACAE) fue creada bajo el impulso de Aldo Capitini. El antimilitarismo radical propuso reducir el radio de acción militar en la vida civil y suprimir el uso de los códigos militares en tiempo de paz, mientras el campo comunista propugnaba simplemente el desarme del bloque capitalista.

Los radicales dieron su pleno apoyo al plan del senador austríaco Thirring en favor del desarme unilateral de Austria, que incluía la desmilitarización de una zona en Europa Central. [21]

En 1966, un debate entre Pannella y el comunista Boldrini ofreció la oportunidad de apreciar la diferencia de opiniones políticas entre los dos grupos: el primero habló a favor del desarme unilateral de masas, pensando que no se podían reformar las fuerzas armadas en una dirección democrática. Para el segundo, por el contrario, era esencial el modernizar las fuerzas armadas con el fin de mantener su connotación popular. [22] La posición de Boldrini se debilitó cuando los tanques soviéticos entraron en Praga en agosto de 1968. En el silencio internacional, cuatro representantes radicales, Pannella, Azzolini, Baraghini y Leopardi, se presentaron en las capitales de los países del Pacto de Varsovia y se unieron a otros activistas presentes para distribuir volantes contra la invasión soviética. [23] Con el fin de maximizar el impacto de su acción dándole una dimensión internacional, los radicales también habían adherido a la Confederación Internacional de desarme y la paz, fundada en Oxford en 1963.

3.2 El divorcio

El 1 de octubre de 1965, el diputado socialista Loris Fortuna presentó en el Parlamento un proyecto de ley para legalizar el divorcio. Esta propuesta no habría sido posible (como los intentos anteriores de 1954 y 1958) sin la participación de dos factores nuevos y cruciales: la campaña de divorcio apoyada por los semanarios ABC y L'Espresso, y la creación, por el Partido radical, siempre en 1965, de la Liga Italiana por el Divorcio (LID). Bajo la Secretaría del mismo Marco Pannella, éste actuó como instrumento de coordinación y acción política para canalizar las fuerzas interesadas en la adopción de esta ley.

La opción editorial del Director de ABC, Enzo Sabato, ayudó al brote de movilización popular sobre el tema del divorcio. Entre octubre de 1965 y marzo de 1966, ABC invitó a sus lectores a enviar a Loris Fortuna una declaración de apoyo para su proyecto de ley. El diputado recibió unas 35.000 declaraciones que entregaron al Presidente del Parlamento con motivo de un debate más amplio sobre la justicia.

La Constitución de la LID, Liga ad hoc que reunía a representantes de los partidos seculares a favor de la legalización del divorcio fue decisiva. Los radicales perseguían así un doble objetivo. En primer lugar, la presencia de algunos diputados en la dirección de la LID legitimó la Asociación en términos políticos e institucionales, y esto permitió al PR para abandonar la dimensión extraparlamentaria y convertirse en interlocutor reconocido por las fuerzas parlamentarias. Por otro lado, la LID se convirtió en un instrumento sobre el que convergieron muchos ciudadanos: gracias a la posibilidad de poder tomar la palabra en este nuevo grupo de presión, contaban con salir del estancamiento del inmovilismo parlamentario, resultado de una creencia equivocada de los partidos de que el país no estaba preparado para acoger tal reforma y no suficientemente liberado de la tutela de la iglesia.

Ante los esfuerzos de la DC para frenar el avance hacia la aprobación de la ley de divorcio, Marco Pannella y Roberto Ciccio messere se pusieron en huelga de hambre el 10 de noviembre de 1969. El objetivo era obtener un momento preciso para que la ley Fortuna-Baslini entrase en la agenda del Parlamento. El Corriere della Sera publicó un artículo titulado: "Mantendrán el ayuno hasta la aprobación de la ley de divorcio"[24]. El 12 de noviembre, los grupos parlamentarios se comprometieron a cerrar el debate antes del final del mes. La ley de divorcio fue definitivamente aprobada el 1 de diciembre de 1970, con 319 votos a favor y 286 contra, durante una sesión de noche que terminó al amanecer.

La batalla continuó, sin embargo, o más precisamente recomenzó en febrero de 1971, cuando se creó el Comité Nacional creado por representantes de la DC y personalidades próximas a la iglesia, y liderado por el abogado y diputado católico Gabrio Lombardi, que recogió las 500.000 firmas necesarias para realizar un referéndum para derogar la ley de divorcio. La disolución del Parlamento en la primavera de 1972 pospuso el referéndum por dos años. En el referéndum de 1974, la ley de divorcio fue confirmada con 59'30 % de los votos contra el 40'70.

El resultado del voto popular mostró un país profundamente diferente del oficialmente representado y descrito por las autoridades y la RAI. En 14 de mayo de 1972, los más importantes diarios escribían: "el referéndum ha confirmado la gran madurez civil de los italianos" [25], "Italia es un país moderno" [26], "La gran victoria de la libertad" [27]. Los radicales habían tenido el mérito de entender este país, de haberle solicitado desde hacía varios años el tomar la palabra y defender este derecho, contra los intentos de la DC y el PCI de modificar las leyes de manera restrictiva y evitar el referéndum.

[28] Los medios de comunicación también jugaron un papel decisivo en este caso. La

prensa había dado cierta atención a la campaña, así como la televisión. A pesar del control ejercido por la DC, habían contribuido a este éxito, no a través de la concesión de más amplios espacios de comunicación sino mostrando modelos de vida más abiertos, modernos, inspirados a menudo en la sociedad americana. Pasolini escribió que «la televisión es el autor principal de la victoria del 'no' en el referéndum, gracias a la secularización, aunque desconcertada, de los ciudadanos» [29]

3.3 Aborto

La lucha para legalizar el aborto fue la segunda gran batalla civil, y esta vez tocando de cerca la cuestión de la posesión del cuerpo. El 13 de enero de 1975, el Secretario del Partido radical, Gianfranco Spadaccia, fue detenido después de hacer pública su participación en una clínica florentina donde se practicaban abortos. La clínica estaba dirigida por el doctor Conciani y administrada por el Centro de Información sobre la Esterilización y el Aborto (CISA), cuya Presidenta era Adele Faccio. Estando el centro federado al PR, Marco Pannella estaba también entre los acusados. Gianfranco Spadaccia y otros líderes del partido comenzaron una huelga de hambre en la prisión donde fueron detenidos. Varios parlamentarios, especialmente socialistas, manifestaron su apoyo y otros se unieron a la iniciativa. Al día siguiente, con el diputado socialista Loris Fortuna, Adele Faccio avanzó la idea de desafiar a los italianos para organizar un referéndum. Esta propuesta fue aprobada en particular por el movimiento por la liberación della donna (MLD), el movimiento para la liberación de la mujer con el mayor número de feministas.

El 15 de enero tuvieron lugar manifestaciones en muchas ciudades italianas para exigir la liberación de Gianfranco Spadaccia y otras personas detenidas en Florencia. El 18 de enero, personalidades del mundo político y cultural, como Eugenio Montale y el escritor Ignazio Silone, firmaron un llamamiento para la liberación inmediata de Spadaccia. El 21 de enero, Marco Pannella y Adele Faccio anuncian en París la apertura de clínicas relevando la del CISA en Italia. Del 24 al 26 de enero, más de 7.000 personas asistieron a la Conferencia Nacional sobre el aborto organizada por el Partido radical y el Movimiento de liberación de la mujer.

En una intervención, Marco Pannella afirmó: "nuestro primer objetivo es conseguir para nuestros compañeros, para nuestras hermanas obligadas cada día a un aborto de clase, clerical y de masas, que les sean reconocidos cuanto antes sus derechos a la vida y a la felicidad". El aborto de Estado es la violencia que debe ser detenida, y sólo las mujeres tienen el derecho de gestionar sus cuerpos". Continuó diciendo que la confrontación opone hoy a dos asociaciones criminales, la asociación radical que lucha con métodos no violentos para cambiar las normas liberticidas del código penal, y la asociación de gobiernos y parlamentos y partidos, que treinta años después de la Constitución, continúan imponiéndonos como ley", y la asociación formada por los gobiernos y los parlamentos, que no han desembarazado el terreno de normas fascistas "contra la Constitución y contra la humanidad. Como no violento que no pretende imponer de ninguna manera sus ideas a aquellos que no están de acuerdo con ellas, requiero que los "violentos del estado", aquellos que nos imponen sus leyes de clase, a las que tienen que dar de alguna manera una apariencia liberal y republicana, respeten por lo menos su propia legalidad." [30]

El 22 de mayo de 1978, a raíz de esta campaña, se aprobó la ley n° 194 que permite la interrupción voluntaria del embarazo.

3.4 El hambre en el mundo

El hambre en el mundo es un tema estrechamente vinculado con las relaciones internacionales y cuestiones de desarme. En 1979, comenzó una nueva campaña radical, ésta, contra el exterminio por hambre en el mundo. Marco Pannella denunció entonces el silencio y la inercia en los que se desarrollaba un drama de proporciones incalculables: 15 millones de niños "asesinados por hambre" en 1978. [31] Para apoyar su iniciativa, Pannella inició una huelga de hambre para sensibilizar a la opinión pública y convencer al Gobierno italiano de asignar 5000 billones de ECUs para los países subdesarrollados de África, Asia y América Latina.

Además, durante la discusión del presupuesto en la Cámara de diputados, Pannella se dirigió directamente al Papa Juan Pablo II y a la Conferencia Episcopal italiana (CEI), exhortando al Vaticano a instar también él al Parlamento, a no gastar en el gasto militar los miles de miles de millones que podrían utilizarse en su lugar para combatir el hambre. [32]

El líder radical veía el problema del hambre en el mundo en términos de amenaza a la paz y seguridad internacionales. Por esta razón creó la Comisión para la vida, la paz y el desarme, que implicó transversalmente a miembros de la izquierda, del mundo católico e intelectuales. La convergencia creada para este tema fue tal que el primer firmante del proyecto de ley presentado al Parlamento italiano que intentó salvar millones de vidas, fue Flaminio Piccoli, Presidente del Grupo Demócrata Cristiano.

4. Los métodos de acción: un nuevo modus operandi

4.1 Los referéndums

La campaña contra el régimen siguió en 1978 con una ola de referéndums. Si algunos no fueron admitidos por la corte constitucional, el prestigio de los partidos tradicionales quedó profundamente afectado por la alternativa proporcionada por los radicales y sus referéndums.

Este fenómeno ha sido analizado por el sociólogo Carlo Marletti en su estudio sobre la tematización. Según Marletti, "en la pérdida de eficacia de la opción política tradicional de elección entre izquierda y derecha o conservador progresista se puede detectar un efecto neutralizante cuando se imponen temas en relación a los cuales esos códigos y definiciones tradicionales están perdiendo su valor. Esta capacidad neutralizadora deja clara la importancia que los radicales otorgan al papel estratégico del referéndum porque, como minoría constantemente en riesgo de ser estrangulada por las principales fuerzas políticas, encontraron una oportunidad única en este instrumento. Además, el referéndum también tiene el mérito de que permite la toma de decisiones políticas más allá de los equilibrios parlamentarios y de partidos. Una segunda cualidad de los referéndums es la de desbloquear situaciones en estancamiento y resolver problemas que el sistema es incapaz de desentrañar". [33]

La institución del referéndum contiene otro elemento revolucionario estrechamente ligado a este último potencial. Dada la consociatividad del sistema político italiano, basado en una ley electoral proporcional que excluía de hecho la posibilidad de un gobierno alternativo y teniendo en cuenta la tendencia de los dos principales partidos políticos a buscar la convergencia y el compromiso en lugar del conflicto, se habla del fenómeno del "bipartidismo imperfecto". En este sentido, la neta opción entre Sí o No en un referéndum nutre la polarización y requiere de las coaliciones políticas el repositionarse en dos líneas más marcadas, progresista y conservadora. Así, tal como dice Pizzorno, las elecciones políticas tienden a ser en Italia "celebraciones de legitimidad otorgada a los partidos por el pueblo soberano", acercándose a "la función que tienen en los regímenes de partido único"[34].

El referéndum sacude estos equilibrios, las identidades se rompen transversalmente y la composición de las coaliciones de partidos según el sistema proporcional queda en suspenso. Así se crea una profunda ruptura en los campos de progresistas y conservadores. Leonardo Sciascia escribió en este sentido en 1981: "Considero los referéndums como el suceso más democrático que ha existido en Italia. Han dado una imagen de este país que los resultados electorales nacionales o locales nunca han proporcionado. Las recientes elecciones nos muestran un país inmóvil, donde todo es siempre igual. Los referéndums, por contra, incluidos los que no hemos ganado, nos dan la impresión de que este pueblo está ansioso por comenzar a cambiar algo." [35] Este análisis ha empujado a los radicales a tomar conciencia de la gravedad de la situación y calificar el sistema italiano de monopatidismo imperfecto.

En otras palabras, el referéndum aparece como un instrumento privilegiado para una fuerza política como el PR, que se diferencia, según Angelo Panebianco, por su carácter "legalitario" y "subversivo"[36]. Legalitario, debido a una acción política basada en los procedimientos y normas de la democracia formal, respetando las funciones y la soberanía del poder legislativo, como se muestra en todas las batallas del PR de la década de 1970. Subversivo, puesto que el referéndum rompía los equilibrios partidocráticos consolidados, apelando directamente a los ciudadanos.

Así queda claro el por qué, después de su primera elección al Parlamento en 1976, los radicales propusieron de nuevo el uso de este instrumento de democracia directa. No se dejaron "contaminar" por el "virus" de la partidocracia y, por el contrario, aumentaron el número de consultas referendarias. Entre los puntos contenidos en la moción conclusiva del Congreso de Bolonia en 1977, se dice en efecto: "ante el compromiso institucional entre los seis partidos de la mayoría y los intereses corporativos, y en ausencia de una oposición parlamentaria, el referéndum representa hoy el único medio de control democrático. Es la única posibilidad de expresión del interés general, de lo contrario condenado al silencio y sin ningún tipo de promoción o representación". [37]

4.2 La RAI y el reparto de la información

Los radicales siempre se han dedicado a garantizar el funcionamiento democrático de las instituciones y a permitir a los ciudadanos estar plenamente informados sobre los temas políticos de actualidad. Así, en 1976, algunos dirigentes del partido empezaron una huelga de hambre para que la RAI respetase la sentencia del Tribunal Constitucional de 1974, que garantizaba el derecho de acceso de todos los partidos al principal programa de política de la época, Tribuna Política. Sin embargo, este programa excluía sistemáticamente a todos los representantes del PR. Marco Pannella escribía entonces:

Sin la posibilidad de saber, no hay ninguna posibilidad de elegir, decidir y votar: el sufragio universal se convierte en una estafa. Sin la posibilidad de alternancia de nuevas formas políticas, sin igualdad, cualquier legitimación democrática está ausente. El régimen ha violado y sigue violando el juego democrático; viola no sólo los derechos de las minorías políticas, sino antes el derecho de todos los ciudadanos a saber elegir y deliberar, lo que la base del sufragio universal, el poder de la gente, la democracia y el pacto social. [38]

Así, el 4 de abril de 1975, ante la sentencia nº 225 del Tribunal Constitucional, el Parlamento aprobó la ley 103 relativa a las nuevas normas para la difusión de radio y televisión. Fue una importante reforma del sistema audiovisual. De hecho, la ley estipula que el canal de televisión pública, la RAI, dará "un servicio público esencial de interés general, a través de medios adecuados para garantizar la independencia, objetividad y apertura a las diferentes tendencias políticas, sociales y culturales"[39]. La

ley también prevé una amplia autonomía para los canales y prensa, así como la creación de una Comisión parlamentaria de control para servicios de radio y televisión. [40]

Sin embargo, la reforma se convirtió rápidamente en instrumento de intercambio, como parte de una fórmula muy italiana de pluralismo conocida como la "lotización" (repartir algo haciendo lotes). Este término, utilizado por primera vez por el periodista Alberto Ronchey en 1969, indicaba comúnmente la forma particular de control ejercido por el conjunto de los partidos. Que consistía en repartir los lugares directivos de la RAI y el tiempo de expresión e información de la televisión entre los principales actores políticos, en consonancia proporcional con los resultados de las elecciones. En consecuencia, la autonomía confiada a televisión y prensa condujo a una simple distribución de la presencia en los medios de comunicación de las diferentes fuerzas políticas.

Las nominaciones fijadas por la Junta de directores de la RAI reflejaban perfectamente este esquema: Mimmo Scarano, representante de la DC, fue nombrado para el cargo de Director del primer canal de la RAI, y la dirección del segundo canal público fue confiada a Massimo Fichera, del PSI. Encontramos la misma fórmula con respecto a la dirección de los noticiarios: TG1 estuvo dirigido por Emilio Rossi (DC) y TG2 por Andrea Barbato (PSI). Paradójicamente, según el jurista Corasaniti, "el logro del pluralismo dentro de la función pública coincidió de esta manera con su cierre real, quedando el acceso reservado a un número restringido de representantes y opiniones, específicas y asimilables a unas tendencias políticas: los presentes en el Parlamento"[41].

Con las primeras emisiones televisivas, que empezaron en 1954, el control ya estaba firmemente en manos de la democracia cristiana. El nombramiento de todos los directivos de la RAI era una prerrogativa del gobierno y por lo tanto del principal partido en el poder. El primer Administrador general fue Filiberto Guala, representante de Azione cattolica italiana, que introdujo el famoso "código de autodisciplina", es decir, una serie de normas de censura implementadas por el Consejo de Administración de la RAI, que habían sido preparadas por Monseñor Galletto con la aprobación del propio Papa Pío XII. Estas normas concernían a la línea de conducta que debían mantener las emisiones televisivas respecto a la persona, la familia, los sentimientos religiosos, la moral y las costumbres. Por ejemplo, este reglamento preveía la prohibición del uso de la palabra "divorcio" y la estigmatización del adulterio.

Con el fin de poder verificar la conformidad de la programación de la RAI con las instrucciones de la Comisión parlamentaria, el Consejo de Administración instituyó en 1975 el servicio de Trasmessi de programas de verificación servicio (VPT), de "verificación de programas transmitidos". Inicialmente, el Consejo utilizó los datos proporcionados por la VPT para informar a la Comisión, pero pronto se vió que estos datos eran insuficientes cualitativa y cuantitativamente: excesiva casualidad observando programas, falta de indicaciones específicas, elección al azar de los períodos de análisis, y límites atribuibles a la propia Comisión, compuesta principalmente por representantes de partidos que carecen de habilidades y autonomía esenciales para poder manejar la complejidad del sistema audiovisual. Los responsables de la Comisión, Livolsi, Ardigo y Cheli, admitieron su fracaso: "las preguntas que seguían siendo demasiado limitadas y vagas en su contenido han impedido perfeccionar los parámetros concretos que miden la diferencia entre el contenido de los programas de televisión y los principios y objetivos que debían determinar la programación"[42]. Los informes preparados por la Junta Directiva de la Comisión parlamentaria de seguimiento dejaron de estar acompañados por los datos recogidos por el servicio VPT.

Los límites de este servicio vinieron esencialmente de la decisión de confiar la supervisión de la programación al Consejo de administración, es decir, al organismo que debía ser objeto de vigilancia. Los radicales pidieron inmediatamente, sin éxito, que la Comisión estuviera equipada con medios adecuados, o que fuera nombrado un órgano externo e independiente para este propósito. Así, el 20 de febrero de 1981 nació el Centro d'Ascolto RAI, el Centro de Escucha de la RAI del grupo parlamentario radical. El PR decidió invertir una parte de los fondos asignados a este grupo para crear un Instituto de vigilancia de la información del servicio público. El objetivo era mostrar la utilidad de un control sistemático de la programación televisiva, en colaboración con la Comisión Parlamentaria sobre el control de la RAI.

4.3 La información a los votantes: la innovación de Radio Radicale

Otro elemento fundamental de acción radical llevó a la atención a la constante y amplia información a los ciudadanos. De hecho, el objetivo era devolver al pueblo soberano su poder legítimo, que había sido de alguna manera "expropiado" por los partidos del "régimen". A este respecto, los radicales fueron los primeros en la difusión en 1976, gracias a Radio radicale que emitía ilegalmente durante sus primeros meses de existencia, de las sesiones parlamentarias de la Cámara y el Senado. La importancia social de este servicio fue reconocida por el propio Parlamento que, al promulgar la ley núm. 230 de 1990 declaró entre otras que Radio radicale era una sociedad "de interés general". El ex Ministerio de Correos también dio su aprobación al estipular un acuerdo para la emisión de sesiones parlamentarias con la estación transmisora. Hoy, podemos decir que el servicio prestado por esta radio enriquece, o incluso reemplaza, el servicio público que debería proporcionar la RAI.

El inicio de las transmisiones de radio en directo de las sesiones parlamentarias muestra una vez más el estilo pragmático que caracteriza el PR en todas sus acciones. De hecho, las primeras transmisiones directas fueron bastante fortuitas. En las oficinas del grupo parlamentario del PR, un dispositivo radiotransmisor permitía escuchar los trabajos de la Cámara. Alguien tuvo la idea de hacer una llamada a Radio radicale y colocar el receptor junto al aparato, inaugurando así lo que luego se llamó 'radio hemicycle'. Por primera vez, los discursos de los miembros del Parlamento llegaban a la población, a través de una pequeña radio que decidió organizar su programación diaria entorno a las sesiones del Parlamento. Este episodio, aparentemente improvisado, sin embargo se inscribía dentro del diseño general de PR sobre la función del Parlamento y el papel vital de los actores de la información. Inicialmente, la emisión siguió siendo una emisión pirata no autorizada y en su mayoría ignorada por la Presidencia de la Cámara. Básicamente, este instrumento de información y comunicación significa afirmar, y vivir, el principio de publicidad. Radio radicale se pretende portadora de esta característica, bien resumida por su ex director Massimo Bordin:

Radio radicale no nació para ser 'la radio del Partido radical', sino más bien ofrecer una demostración concreta, a través de un objetivo todavía por lograr, la manera en que los radicales entienden la información. En otras palabras: el objetivo prioritario es 'representar' cómo gestionarían los radicales los servicios de información pública si estuviesen en el gobierno. Es la hipótesis de origen: no ser un órgano de partido sino, por el contrario, de manera sustancial y no abstracta, una creación emblemática de lo que debería hacer el servicio público. [43]

4.4 El papel de la política en la ciudad: el Profeta y el Rey

Las peculiaridades del modus operandi del Partido radical nos lleva a cuestionarnos más detalladamente sobre la política en general y más concretamente sobre el papel de la

política en la ciudad y su relación con el poder. La entrevista en 1986 a Marek Halter en Teleroma 56 nos da de ello un testimonio eficaz, que ofrece la visión de un contundente Marco Pannella[44] :

Conozco a Marco Pannella, el Partido radical juega un papel muy importante en Italia. Cada sociedad necesita de un grupo de gente que hace preguntas, que la interpela, sin eso no puede haber democracia, la libertad desaparece.

En la Biblia hay de todo, nuestros antepasados comprendieron claramente la cuestión de la libertad: cuando Samuel, el último de los jueces, dio a los hebreos su primer rey, Saúl, también pensó que podía haber un rey justo sin nadie que le planteara preguntas, que le expusiera dudas, y creó la primera escuela de profetas. Y en el comentario, se escribe que mientras un rey acepte ser cuestionado por un Profeta, la libertad existe; cuando por el contrario el rey ya no acepta ser cuestionado y decide poner al profeta en la cárcel, es que la libertad ha muerto. En cada país, hay un grupo que desempeña el papel de profeta: creo que este rol lo juega en Italia el Partido radical. Para ser sincero, nunca me he inscrito a ningún partido político, pero estoy orgulloso de dar apoyo al Partido radical, porque es algo saludable para la sociedad e incluso para los otros partidos: si fuera un miembro de otro partido, me inscribiría también al Partido radical porque en un cuerpo hay miembros, pero también un motor central. Y si se bloquea, nada funciona.

Estoy muy feliz de estar con mis amigos, Pannella, Tortora... Si mis amigos radicales piensan que [a través de mi inscripción], puedo así enriquecer el centro neurálgico de este cuerpo que es Italia, para mí será un honor.

II El Partido radical hoy en día

En la previsualización rápida de las características y la evolución del Partido radical que acabamos de ver, hemos podido constatar que este partido constituye efectivamente, desde sus orígenes, una realidad atípica en el panorama político italiano, si no internacional. ¿Qué hay de él hoy en día?

Vamos a descubrir cómo el Partido radical conserva su capacidad para adaptarse a las exigencias del momento y darles respuesta, exigencias que no son otras que las reivindicaciones profundas de la población. Esto se traduce en su capacidad para transformar su propia estructura para estar a tono con la actualidad y su siempre uso nuevo de los medios disponibles para sus campañas. Uno se pregunta entonces si en el momento de la crisis de los partidos, la opción radical no, es de alguna manera, la del futuro, la que corresponde a las verdaderas aspiraciones de los ciudadanos.

1. Hacia la galaxia radical

Observamos cómo, gracias a su espíritu "antipartitocrático", el Partido radical ha cambiado gradualmente y hoy trabaja en el centro de una "galaxia" articulada a su alrededor y que le constituye de facto.

1.1. El partido transnacional

El PR se interesaba ya puntualmente en ciertos aspectos de la política exterior. Esta atención más allá de las fronteras nacionales se manifiesta en una marcada voluntad de crear una Europa políticamente más consolidada, sintetizada en el enfoque federalista de Spinelli y el manifiesto de Ventotene. Más vivamente, en 1977 fue elegido como Secretario del Partido un francés objetor de conciencia, Jean Fabre. Por otra parte, obviamente, las luchas parlamentarias y extraparlamentarias por el desarme, por el anti-prohibicionismo en materia de drogas, por los derechos civiles y humanos, así como

para apoyar la lenta pero inexorable caída del bloque comunista, difícilmente podían limitarse al territorio nacional.

Esta es la razón por la que, en 1988, en un Congreso que no estuvo libre de controversia, los radicales decidieron transformar el Partido radical, y convertirlo en Partido Radical Transnacional (TRP). Aquí vemos, a este respecto, lo que dice la moción final del Congreso:

Ha llegado la hora de crear instituciones, poderes democráticos y leyes nacionales, con el objetivo históricamente maduro de los Estados Unidos de Europa. El partido radical ha decidido llevar a cabo su propia transformación, no sólo en sus objetivos políticos, sino también concretamente desde el punto de vista asociativo. A partir de ahora, el PR se quiere una fuerza de organización política, más allá de y a través de las fronteras nacionales, abierta a la participación de inscritos de otros partidos nacionales. Así, el PR como tal no participará en las competiciones electorales nacionales[45] .

Esta evolución en un partido transnacional, confirmada en el Congreso de Budapest de 1989, fue un paso histórico que demostró una vez más la naturaleza única del PR, capaz de cambiar estructuralmente con el fin de estar mejor equipado para enfrentar los nuevos problemas y desafíos.

A partir de ahora, la plataforma en la que se basará el PR para presentarse a las elecciones nacionales y europeas se compondrá de listas electorales, llevando a nivel local y nacional las tradicionales batallas del partido.

Las primeras luchas transnacionales no se hicieron esperar. La atención a los derechos humanos y el Estado de derecho habían conducido a los radicales a manifestarse, en la segunda mitad de la década de 1980, por la adhesión de Yugoslavia a la Unión Europea (UE). La campaña realizada contra el autoritarismo sanguinario de Milosevic pretendía evitar que las poblaciones eslavas se mataran mutuamente a través de la intervención política, antes que militar, de la UE. Memorable fue la acción realizada en uniforme militar en 1992 por Pannella y otros activistas radicales, que se personaron en la ciudad croata de Osijek, para evitar el inminente ataque serbio. Este espectacular compromiso atrajo la atención de la comunidad internacional y se benefició del apoyo personal del alcalde de Sarajevo Muhamed Kresevljakovic[46] que, en enero de 1993, decidió inscribirse al PRT.

Entonces la prioridad era enjuiciar a los responsables de los crímenes cometidos en los Balcanes y, en trágica coincidencia temporal, en Ruanda. Los esfuerzos se centraron entonces en el establecimiento de un Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (creado en 1993) y Ruanda (en 1994). La campaña para el establecimiento de los dos tribunales fue una especie de precursor de la batalla con más visión de futuro para obtener un tribunal específico para este tipo de delitos, la Corte Penal Internacional. Cabe recordar aquí que esta vocación transnacional estaba ya en germen desde hacía tiempo y que, en las elecciones políticas italianas de 1985, se había realizado un intento de lista transnacional y transpartido. El PR incluyó entre sus candidatos a Lord David Steel, antes incluso de su transformación en partido transnacional. Lord Steel, actualmente miembro de los Liberal Democrats, es el padre de la ley sobre el aborto en el Reino Unido.

Remarcamos además que, curiosa y de alguna manera proféticamente, Jean-Paul Sartre ya había declarado en 1979 en una entrevista publicada en Le Matin: "¿un partido radical internacional que no tiene nada en común con los partidos radicales actuales en Francia? ¿Y que tiene, por ejemplo, una sección italiana, una sección francesa, etc..? Conozco a Marco Pannella, y he conocido a los radicales italianos y sus ideas, sus acciones: y las aprecio. Creo que los partidos siguen siendo útiles y que el tiempo en el

que la política pueda renunciar a los partidos aún no ha llegado. Sin duda sería amigo de una organización internacional como esa»[47] .

1.2. El Partido radical, una organización no gubernamental ante las Naciones Unidas

El PR es una asociación de ciudadanos, parlamentarios y miembros del gobierno, de distintas nacionalidades y familias políticas encaminada a conseguir, a través de los métodos de la noviolencia gandhiana, la desobediencia civil y la promoción de la democracia, objetivos concretos dirigidos a la creación de un derecho internacional eficaz, al respeto de los derechos individuales y a la afirmación de la democracia y la libertad en todo el mundo. [48]

Es en estos términos en los que se describe la naturaleza del Partido radical como Organización No Gubernamental activa ante las Naciones Unidas desde 1995. De hecho, ese año, obtuvo un estatus consultivo de primera clase ante el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas (ECOSOC)[49]. El PR entró así en el círculo formado por las 42 asociaciones internacionales de la época, como la Cruz Roja y Amnistía Internacional, que tenían el derecho a formular propuestas formales y presentarlas directamente al Secretario general de la Asamblea. El PR fue el único partido político en el mundo en obtener este estatus. Fue gracias a esta privilegiada posición que su actividad de apoyo a opositores no violentos, incluidos chechenos y montagnard de los altiplanos vietnamitas, tuvo un eco importante, causando las solicitudes de expulsión del PR por parte de Rusia y Vietnam en 2000 y 2004. El ex Ministro checheno de sanidad Umar Khambiev y el líder de los nativos de las tierras altas centrales de Vietnam tomaron la palabra como miembros y representantes del PR. En ambos casos, el PR eludió las solicitudes de expulsión hechas contra él gracias a la defensa del gobierno italiano y de otros gobiernos, particularmente europeos[50]. Estos ataques frontales fueron una directa consecuencia de las actividades no violentas del partido y prueba de que se había formado un nuevo liderazgo radical.

1.3 Las listas nacionales

En 1992, el movimiento radical concurrió a las elecciones nacionales con el símbolo y el nombre de 'Lista Pannella', lista Pannella. Esta elección fue muy criticada, pero pronto otras formaciones y otros símbolos aparecerían, mostrando el nombre del líder como signo distintivo. [51]

El profesor Mario Calise calificó este fenómeno como de los "partidos personales", encarnando a sus ojos una lógica basada en el clientelismo que había florecido con las corrientes cristianodemócratas. Estos partidos tienen un líder reconocido que cuenta con "un poder personal acumulado de variada título: gestión ministerial, recogida de votos, o el control de las inscripciones al partido"[52]. Su análisis, sin embargo, no responde a las características de la lista Pannella, que responde a otros criterios. Obviamente, los motivos que llevaron a la decisión de personalizar el nombre del movimiento radical son de naturaleza bastante diferente y corresponden principalmente al proceso de cambio político empezado en la década de 1990 en Italia. El elemento atípico principal de la lista Pannella consiste en el hecho de que forma parte del propio Partido radical y está sujeta a sus estatutos. Éstos, que garantizan un mecanismo de democracia interna, señalan en el punto 1.3.1

- *Cualquier persona puede inscribirse al Partido radical. La inscripción es anual.*
- *Las condiciones de inscripción al partido son la aceptación de los presentes Estatutos y la contribución individual en la medida establecida por el Congreso.*

- *Las inscripciones son recogidas por los órganos ejecutivos del partido.*
- *Los inscritos no se deben a ningún tipo de disciplina de partido y, aparte del caso de renuncia, no pueden ser privados de su estatus durante todo el periodo de su inscripción.*

Como se ha visto según sus estatutos, el PR es democrático en sí mismo. A sus ojos es esencial asegurar la democracia y la libertad individual dentro de los propios partidos políticos, sin jerarquías cerradas. La tradición política y filosófica del liberalismo de la que se reclaman los radicales gira en torno a la centralidad del individuo y su conciencia respecto a sus conciudadanos, instituciones y cada organización activa en la sociedad. [53] Esta es la razón por la que consideraban al partido ideológico de masas como un peligro y una amenaza a la libertad individual y, por ello, para las instituciones democráticas. Y es por ello por lo que, en el Congreso radical, los inscritos pueden participar y votar directamente, sin delegados.

El Partido Radical Transnacional fundado en 1988 cambia de nombre en 2008, para convertirse en el Nonviolent Radical Party Transnational and Transparty (NRPTT). Esta modificación es una vez más respuesta a los nuevos desafíos que plantea la situación contemporánea y evidencia claramente los elementos que siempre han distinguido a este partido y que han contribuido a hacerlo atípico.

2. Las campañas recientes y en curso

El Partido radical continúa conduciendo sus campañas, con su nueva estructura ampliada y apoyándose en las nuevas tecnologías en su estrategia de comunicación. Después de la aparición en la escena política de la lista Pannella y la lista Bonino, se diversifica la familia radical a través de la inclusión de varias asociaciones que ya no son "federadas" sino ahora "constituyentes" del Partido radical, y que por tanto tienen un papel más importante en su seno. Éstas incluyen en particular No Peace Without Justice, Nessuno Tocchi Caino y la Associazione Luca Coscioni, sobre las que volveremos.

He aquí los ejemplos más significativos de la acción actual de la galaxia radical.

2.1 El Tribunal Penal Internacional, las Mutilaciones Genitales Femeninas y la pena de muerte

La organización No Peace Without Justice (NPWJ) -literalmente "no hay paz sin justicia"- afiliada al PR, ha trabajado para promover un acontecimiento histórico: el nacimiento oficial de una jurisdicción que sea la expresión de la nueva legalidad internacional. Ha sido necesario para ello conseguir un primer objetivo, la constitución de la Corte o Tribunal Penal Internacional y contribuir a la ardua tarea de ratificar su existencia y garantizar su funcionamiento de la mayoría de los Estados Miembros [54]. Hoy, el PR cuenta con poder conseguir la prohibición de las Mutilaciones Genitales Femeninas en la inminente Asamblea General de las Naciones Unidas (objetido conseguido en 2013, ndt).

Sobre la pena de muerte, la entidad federada constituyente del PR es Nessuno Tocchi Caino -"No Toques a Caín"- . En 1993, la Asamblea General de la ONU estaba ya a punto de obtener la moratoria sobre la pena de muerte, un objetivo que se perdió debido a la sorprendente, y de muchas maneras escandalosa, abstención de la mayoría de Estados que entonces componían la Unión Europea. Trece años de incesantes luchas en todos los frentes, incluyendo las Naciones Unidas, el ECOSOC, las comisiones de derechos humanos del Parlamento Europeo y los parlamentos nacionales, han llevado a la moratoria de 2007. En este sentido, observamos un aspecto que vale la pena subrayar,

el del apoyo y colaboración no sólo de los países del mundo "democrático" sino también de un gran número de Estados africanos.

Esto es lo que dijo Sergio d'Elia, el Secretario de Nessuno Tocchi Caino, sobre la adopción de la moratoria sobre la pena de muerte por las Naciones Unidas, en una entrevista que nos concedió en 2010:

El éxito de la moratoria sobre la pena de muerte, adoptada con una resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas, ha sido el éxito de la no violencia. No sólo porque así se ha afirmado el principio del mandamiento "no matarás" sobre la administración de la justicia, sino también porque este ha sido el resultado de cómo nosotros, radicales, hemos dado literalmente cuerpo a la campaña para la moratoria en su última fase, es decir, durante los 10 a 12 meses que precedieron a la votación definitiva de diciembre de 2007 en las Naciones Unidas.

El resultado de Nueva York, que habíamos previsto durante 14 años en nuestros informes anuales sobre la pena de muerte ha sido determinante por dos razones. En primer lugar, porque hemos obstinadamente adquirido un perfil político y formalmente transnacional, no sólo para afirmar el carácter universal de la moratoria, sino también para abandonar el viejo esquema de tipo colonial y eurocéntrico. En segundo lugar, la determinación italiana en resaltar la moratoria en lugar de la abolición. Nuestra opción de centrarnos en la moratoria y no en la simple abolición explica mucho del método que proponemos para eliminar la pena de muerte. Este método es democrático, liberal, no "autoritario", antiprohibicionista y antifundamentalista. Estoy seguro de que el enfoque transnacional y antifundamentalista ha permitido una expansión de la campaña evitando la percepción de la imposición por parte del mundo europeo, "civilizado", sobre el resto del mundo, sobre los "bárbaros" por "civilizar".

Sin embargo, el significado más importante de las Naciones Unidas ha sido el facilitar la superación del principio del siglo XIX de la soberanía absoluta del Estado-Nación. Rechazando todas las enmiendas basadas en la 'soberanía interna', las Naciones Unidas han informado la primacía de los derechos humanos sobre la soberanía y el poder absoluto de los Estados. Entre la primacía de la persona y la soberanía del individuo por un lado y la primacía del Estado y la soberanía absoluta del Estado sobre los ciudadanos por otra parte, las Naciones Unidas han elegido la primera, en otras palabras, la primacía de la persona sobre el Estado.

2.2 Libertad de investigación científica y lucha contra el encarnizamiento terapéutico

En 2001, 50 ganadores del Premio Nobel y representantes del mundo científico e intelectual intervinieron (hecho absolutamente inédito y hasta ahora sin precedentes), practicando no sólo el derecho sino también el "deber de injerencia", señalando la importancia del apoyo, incluyendo el de naturaleza electoral, a temas esenciales: en las elecciones nacionales italianas del 2001, apoyaron así la candidatura de Luca Coscioni, cabeza de lista de la Lista Bonino. Esto es lo que dijo José Saramago de él:

"Sin duda que el apoyo de un simple escritor como yo ayudará algo, o incluso mucho, entre la lista de los científicos que, con su nombre y prestigio, aportan su sello a las afirmaciones de Luca Coscioni. Sea como sea, podéis disponer de mi nombre. Para que la luz de la razón y el respeto humano puedan iluminar las mentes siniestras de los que se creen todavía, y para siempre, los dueños de nuestro destino. Estábamos esperando desde hace mucho tiempo que despuntase el día, agotados por la espera, y, de repente, la valentía de un hombre reducida al silencio por una terrible enfermedad nos ha proporcionado una nueva fuerza. Gracias por ello".

En Italia, sin embargo, sólo un porcentaje muy pequeño e insignificante de votantes era consciente de este evento excepcional. Así, la lista Bonino, que había recogido casi el 9 por ciento de los votos dos años antes en las elecciones europeas, no obtuvo esta vez ningún electo, detenida en el umbral de 2.2 por ciento.

¿Quién fue Luca Coscioni? Un joven profesor enfermo de esclerosis lateral amiotrófica, que aceleró y consolidó la campaña por la libertad de investigación científica con el lanzamiento de la consigna "dal corpo dei malati al cuore della politica", "del cuerpo de los enfermos al corazón de la política". Él fue el primero en denunciar las horribles condiciones de la investigación científica y la asistencia a los pacientes en Italia. Luca Coscioni intentó desafiar las influencias del Vaticano y la connivencia de la Iglesia con el mundo de la política, que ralentizaba, o incluso impedía, la investigación en el sector más importante para este tipo de enfermedades, las células madre embrionarias.

El esfuerzo político de Luca Coscioni se centró en la lucha contra la "Ley 40" que prohibía la fecundación asistida y que hacía de Italia uno de los países europeos más restrictivos en este campo. En una carta dirigida al Presidente del Consejo de Ministros Silvio Berlusconi en 2004, Luca Coscioni enunciaba las razones de su batalla, pero sufrió la negativa del Presidente de designarle miembro del Comité de Bioética.

Pero se obtuvo un resultado, el de la repentina conciencia, por parte de los enfermos italianos, de que era posible, gracias a la tecnología moderna, hablar, manifestarse, dialogar y sanar. En efecto, durante dos apariciones televisadas, Luca Coscioni pudo intervenir con un sintetizador de voz. Desafortunadamente, este hombre fue víctima de la "izquierda" de un régimen partidocrático que rechazó cualquier tipo de alianza democrática con nosotros durante las elecciones regionales de 2005, alianza que sólo habría sido aceptada a condición de que el nombre de Luca Coscioni apareciera claramente en el mismo nombre de la lista. Cuando un poco más de un año más tarde, Luca llegó al final de sus sufrimientos, se dedicaron a su memoria increíbles e hipócritas declaraciones de estima, algunas de ellas llegando a calificarle de "héroe".

La asociación que lleva el nombre de Luca Coscioni, la Associazione Luca Coscioni, recibió el apoyo y la movilización popular italiana de una manera extraordinaria, absoluta y sorprendente, en ocasión del estallido de dos casos, el de Piergiorgio Welby, al que volveremos, y el de Eluana Englaro. En efecto, Luca Coscioni expresó una posición favorable a la legalización de la eutanasia, que está en Italia prohibida en todas sus formas, sea por suicidio asistido o por documento de voluntades anticipadas.

Después de su muerte en febrero de 2006, la campaña por la libertad de investigación científica y por la legalización de la eutanasia fue conducida por otro enfermo incurable, Pier Giorgio Welby, dirigente radical y presidente de la ALC, cuya historia impresionó a mucha gente en Italia. En efecto, si la eutanasia está prohibida en el país, el derecho de rechazar los tratamientos está reconocido por la Constitución. Enfermo de distrofia muscular, Welby estaba enchufado desde 1997 a un respirador que le mantenía con vida artificialmente. En 2006, dirigió una carta al Presidente de la República, Giorgio Napolitano, donde reclamaba el derecho a desconectar su respirador[55]. Welby pedía poder hacer abiertamente lo que está sucediendo de hecho secretamente en muchos hospitales a muchos pacientes terminales, es decir el parar máquinas que prolongan tratamientos no deseados. En el caso de Welby, él no quería practicar la eutanasia sino retirar un tratamiento sanitario, hecho con implicaciones relacionadas con el testamento biológico. Después de 88 días de lucha, 20 de diciembre de 2007, un médico, M. Riccio, respondió a su solicitud de interrumpir su respirador artificial, que era ya sólo un instrumento insoportable de encarnizamiento terapéutico[56].

La determinación de Pier Giorgio Welby de rechazar la ayuda del respirador y así a poner fin a sus días provocó una reacción muy firme y polémica de la iglesia, que se

negó a concederle un funeral religioso. Esta elección estuvo motivada por el entonces presidente de la Conferencia Episcopal italiana, el cardenal Ruini, en estos términos: "hasta el final, el difunto ha perseverado con lucidez y conciencia en su voluntad de poner fin a su vida: en estas condiciones, una decisión diferente de la Iglesia hubiera sido imposible y contradictoria, porque habría legitimado una conducta contraria a la ley de Dios[57] ...»

Sobre 4.000 personas acudieron al funeral laico de Pier Giorgio Welby, ante la iglesia de San Giovanni Bosco, en Roma. Los radicales fueron los únicos políticos presentes y por lo tanto los únicos en declarar: "hay que parar la tragedia de tener que desconectar el respirador clandestinamente[58]. El docto Riccio, que había sido sometido a juicio, fue declarado no culpable. La lucha continúa.

2.3 Campaña "Irak libre, única alternativa a la guerra".

En enero de 2003, el Partido Radical Noviolento, Transnacional y Transpartido, trataron de convencer a la opinión pública italiana, europea y mundial que en Irak y para Irak, como para todo el Oriente y el mundo, la alternativa real y sostenible no era "guerra o paz", sino "guerra o libertad, derecho, democracia y paz". Habló a la comunidad internacional, en las Naciones Unidas y el primer lugar en el Parlamento Italiano, para que estas entidades asumieran inmediatamente las siguientes afirmaciones: el exilio del dictador Saddam Hussein podría alejar, para los Estados Unidos, la necesidad de la guerra y constituir el punto de partida para una solución política a la cuestión iraquí. Otro de los objetivos del proyecto radical era asegurar que el régimen en el poder durante décadas diera paso a una administración fiduciaria internacional (un gobierno democrático), que se confiara a un estadista de muy alta talla la tarea de establecer, dentro de un período de dos años, las condiciones para un ejercicio pleno de los derechos y las libertades de todos los iraquíes, hombres y mujeres, así como es establecido por la carta de los derechos humanos de las Naciones Unidas.

En el espacio de un mes, el llamamiento fue firmado por 26.506 ciudadanos de 171 países, por 46 miembros del Parlamento Europeo y, en Italia, por 501 parlamentarios, lo que corresponde al 53.5 por ciento de la Cámaras[59] .

Lo que sigue es un extracto traducido al español de informaciones extremadamente detalladas y continuamente actualizadas respecto al sabotaje de esta propuesta pacífica, tal como aparece en una web creada específicamente por el autor de esta tesis, fuertemente implicado en esta campaña [60] . He aquí cómo el Partido radical continúa su búsqueda de la verdad y su determinación en transmitirla a la clase política y a los ciudadanos:

El 8 de febrero de 2003, el Presidente del Consejo de Ministros italiano Silvio Berlusconi envía un importante, largo y complejo memorándum a Mouammar Kadhafi, en el que se plantean los varios escenarios de posibles acuerdos con Saddam Hussein: éstos pretenden llevarlo a abandonar el poder y exiliarse, a cambio de una garantía de máxima seguridad, no sólo para él sino también para su eventual entorno, cuya medida queda por definir[61]. Después de algunos días, Silvio Berlusconi puede informar al Presidente Bush que la respuesta del líder libio es positiva.

El 19 de febrero de 2003, el Parlamento italiano vota con la adhesión del Gobierno la propuesta radical (345 sí, 38 no, 52 abstenciones), comprometiendo el Gobierno Berlusconi "a apoyar ante todas las organizaciones internacionales y principalmente el Consejo de seguridad de las Naciones Unidas, la hipótesis de un exilio del dictador iraquí y, sobre la base de las competencias atribuidas al Consejo por la carta de las Naciones Unidas, la hipótesis de la formación de un gobierno provisional bajo control, para restaurar rápidamente el pleno ejercicio de los derechos fundamentales y libertades

de todo iraquí[62]". Durante el debate, el Presidente Berlusconi dijo que el gobierno italiano está tratando de actuar "con la máxima discreción –como así debe ser-, no sólo con un país árabe que se propone como un mediador sino también con otros países, manteniendo constantemente informado al respecto la administración americana como al actual Presidente del Consejo de la Unión Europea Kostas Simitis [63]." De acuerdo con George Bush, en el espacio de pocos días, Berlusconi obtiene información del coronel Khadafi de que Saddam Hussein está listo para pasar a la fase de implementación de la dimisión y el exilio.

En la reunión del 22 de febrero de 2003 en Crawford, Texas, entre George Bush y José María Aznar, con Tony Blair y Silvio Berlusconi al teléfono, parece obvio que el Presidente Aznar intentó alentar en el Presidente Bush el perseverar en la prudencia. El contenido de esta reunión se hizo público en septiembre de 2007 en un artículo publicado en El país, al cabo de dos años de Gobierno Zapatero al haber permitido al Embajador de España presente en Crawford, Javier Rupérez, levantar el secreto y transmitir las notas que había tomado durante la reunión. Bush declara que Berlusconi ha transmitido la respuesta positiva de Khadafi sobre la aceptación del exilio por parte de Saddam Hussein. A pesar de ello, el presidente norteamericano confirma su rechazo a cualquier acuerdo con el dictador iraquí, juzgando la condición de éste de "desesperado" y estimando que "podría estar muerto en menos de dos meses". Acusó a Saddam Hussein, descrito como un "ladrón, terrorista, criminal de guerra en comparación con el cual Milosevic sería la Madre Teresa", que exige "mil millones de dólares" y "toda la información que quiera sobre armas de destrucción masiva". Tony Blair le pide entonces a George Bush el retrasar el lanzamiento de las operaciones militares en diez días a partir de la fecha fijada del 10 de marzo. Bush es inflexible: quiere la guerra. Estas afirmaciones, nunca desmentidas muestran muy claramente las posiciones de cada cual. Saddam Hussein no es inquebrantable, Saddam Hussein está listo para irse.

Mientras tanto, continúa la campaña radical. El 23 de febrero de 2003, a 24 horas de la reunión de Crawford, Pannella pone en guardia al gobierno italiano, la Unión Europea y Blair, disuadiendolos de confiar en la mediación de Khadafi, y en este punto los resultados son elocuentes.

En efecto, se confirma la falta de fiabilidad del líder libio el 1º de marzo de 2003, durante la Cumbre de la Liga Árabe, que se reúne en Sharm el-Sheij, Egipto, para discutir formalmente la opción del exilio para Saddam Hussein. Según numerosos testigos, entre ellos Emma Bonino, el coronel Kadhafi tiene éxito con un singular talento para evitar que la Liga Árabe discuta del exilio propuesto por los Emiratos Árabes Unidos, Bahrein, Kuwait, Qatar, Arabia Saudita y Jordania. El Presidente de los Emiratos Árabes Unidos Zayed al-Nahyan estaba dispuesto a hacer un anuncio esencial durante esta reunión: tras cuatro encuentros cara a cara entre sus representantes y Saddam Hussein en Bagdad, el dictador iraquí planteaba como única condición, para comunicar formalmente su decisión de aceptar plenamente el exilio, que la propuesta y la invitación vinieran en buena y debida forma de la Cumbre de la Liga Árabe y "no de los Americanos".

Al finalizar la reunión, el ministro de información de los Emiratos Árabes Unidos declaró que la iniciativa llevada a cabo por su país de un cambio pacífico de régimen en Irak también había obtenido el apoyo de Arabia Saudita y Kuwait. "Al final de la reunión, hemos recibido el apoyo de otros países, que se negaron sin embargo a abordar el tema públicamente. Todos los Estados Árabes están de acuerdo en el hecho de que Saddam debe irse, pero nadie tiene el coraje de declararlo públicamente".

El 6 de marzo de 2003, fuentes oficiales árabes informan que "los ministros de relaciones exteriores de Egipto, el Líbano, Túnez y Siria, anuncian una misión en Bagdad para que Saddam Hussein abandone el país y evitar así la guerra". Al mismo tiempo, hablando ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, el Embajador de Pakistán Munir Akram dice que el dictador iraquí plantea como condición para su dimisión y la salida al exilio la garantía de su inmunidad contra cualquier futuro enjuiciamiento por crímenes de guerra. Específicamente "inmunidad" y no "impunidad", así como lo repite casi obsesivamente Pannella durante la campaña. No es hasta ese momento que se le permite a Marco Pannella el acceso a la televisión y hablar sobre la propuesta de exilio a Saddam Hussein en las transmisiones de la tarde en los canales nacionales italianos.

Estamos en vísperas de la guerra. El 18 de marzo de 2003, Bush da un ultimátum a Saddam Hussein: tiene 48 horas para abandonar el país con su familia y evitar la guerra. De esta manera, obliga al líder iraquí a encontrarse en la situación descrita el 22 de febrero en Crawford. Para Saddam Hussein, es imposible organizar un plan de vuelo en el que no hay ninguna posibilidad objetiva de salvar la vida.

El 19 de marzo de 2003, se permite informar al público estadounidense y mundial una encuesta que data del 25 de enero de 2003: la mayoría de los estadounidenses (62%) afirma estar de acuerdo en que Saddam Hussein viva en el exilio hasta el final de sus días y pueda evitar ser procesado por cualquier acción tomada como líder de Irak, siempre que se comprometa a entregar el poder de forma pacífica y evitar la guerra. A lo largo de la noche del viernes 21 de marzo, desde Radio Radicale, Pannella ruega y suplica el enviar, "incluso durante el fin de semana" y con carácter urgente, al embajador italiano ante Hosni Mubarak. El domingo siguiente, llega la noticia de que el embajador británico, portador de un mensaje importante, pidió y obtuvo una cita con el Presidente Moubarak. Pero ya no hay nada que hacer, es demasiado tarde.

Fuerte en su mayoría parlamentaria, en este sentido el gobierno italiano tenía la obligación de implicar a toda la comunidad internacional para lograr la propuesta ampliamente compartida del exilio. Por el contrario, decide no involucrar incluso a las instituciones comunitarias, y en particular, en los dos Consejos de asuntos generales y relaciones exteriores (CAGRE) celebrados el 24 de febrero y el 18 de marzo de 2003, así como después en la votación en el Parlamento, el representante italiano no mencionó la propuesta.

El 10 de marzo de 2003, el Ministro de relaciones exteriores del Reino Unido Jack Straw presentó en la Cámara de los Comunes el informe Blix, 173 páginas publicadas por el inspector sueco el 6 de marzo de 2003. Es el documento que sirve de referencia para votar la entrada en guerra contra Irak o a favor de la paz. Sin embargo, en su declaración, Straw parece sostener que la Comisión de vigilancia, inspección y verificación de los inspectores de las Naciones Unidas (UNMOVIC) ha encontrado evidencia de que Irak tenía ántrax.

El mismo día, Peter Lilley, diputado conservador por el distrito de Hitchin y Harpenden, toma la palabra en la sala para denunciar a un hecho a su entender inaceptable: el informe de Blix, la base sobre la que debe considerarse una decisión trascendental no está disponible en la Cámara de los Comunes con suficiente antelación, el número de ejemplares disponibles en la biblioteca del Parlamento es claramente insuficiente y, además, no es posible reproducirlos.

Además, en el documento que prepara y transmite a la Comisión Chilcot, Lilley hizo las observaciones siguientes: consultando la sección del Informe Blix indicada por Jack Straw, observó que el descubrimiento de rastros de ántrax mencionados por Straw se refieren no a la investigación llevada a cabo por inspectores de la UNMOVIC en 2002,

sino a los resultados de investigaciones realizadas por los inspectores de la Comisión especial de las Naciones Unidas (UNSCOM) hasta 1996, descubrimientos que se habían convertido de dominio público hacía ya mucho tiempo.

Queda como un hecho inexplicable que Peter Lilley no fue ni ha sido interpelado sobre su denuncia extremadamente documentada de las condiciones inaceptables en las que el Parlamento fue llamado para deliberar en estas circunstancias cruciales.

El 12 de marzo de 2003 -según las afirmaciones de un funcionario no identificado todavía hasta la fecha, divulgadas en el Guardian del 21 de enero de 2011, ocho días antes de la invasión de Irak, el Ministro de Asuntos Exteriores Jack Straw habría recordado a Tony Blair durante una reunión que tenía a su disposición una salida posible, que le habría permitido a Gran Bretaña evitar el conflicto armado.

Sin embargo, Straw ayudó a engañar al Parlamento con falsas declaraciones, afirmando que el grupo dirigido por Hans Blix había encontrado rastros de ántrax. Por el contrario, Blix había descartado fuertemente la presencia de ántrax en Irak.

El 28 de septiembre de 2007, el Washington Post anunció que en aquel momento Saddam Hussein estaba dispuesto a ir al exilio por mil millones de dólares, con la mediación del Presidente Mubarak. Pero para entonces Bush ya había decidido invadir Irak.

El 22 de septiembre de 2009, un cable de Wikileaks revela que Jon Day, Director del Ministerio de defensa, aseguró a la subsecretaria estadounidense de asuntos exteriores, Ellen Tauscher, que la Gran Bretaña implementaría todas las medidas necesarias para proteger los intereses de los Estados Unidos durante la investigación sobre la guerra de Irak que iba a iniciarse en noviembre de ese mismo año.

En un artículo en el Guardian del 18 de enero de 2011, Gus O'Donnell, Secretario del Consejo de Ministros y por lo tanto alto funcionario británico, confirma esencialmente lo que surgió de un cable gracias a Wikileaks, a saber que ciertas notas enviadas a Gorge Bush por Tony Blair durante los meses anteriores a la guerra nunca se harían públicas.

El 28 de enero de 2011, declarando ante la Comisión Chilcot, el Secretario del Consejo de Ministros y alto funcionario británico, Gus O'Donnell, dijo que Blair no respetó plenamente el código ministerial que caracteriza el modus operandi del Gabinete británico. "Tony Blair quería implicar el Gabinete lo menos posible en las discusiones porque pensaba que habrían sido públicas muy rápidamente", dijo O'Donnell.

El 7 de febrero de 2011, otro informe redactado por O'Donnell revela que el gobierno de Gordon Brown facilitó la liberación del único terrorista libio condenado y encarcelado por la masacre de Lockerbie, Abdelbaset al Megrahi. El gobierno laborista había hecho indirectamente presión sobre el Gobierno escocés para asegurar que el preso fuera liberado.

Esta campaña para buscar y comunicar la verdad sobre la guerra en Irak se beneficia de un instrumento jurídico específico. Existe en efecto un "derecho a la verdad", que se está desarrollando y que encuentra cada vez más espacio en los juicios de los tribunales de varios países y en diversas resoluciones de la ONU, como la resolución 2005/66 de los Comisión de derechos humanos [64]lo. [64]. Este derecho a la verdad comenzó a surgir en respuesta a los casos de desapariciones de personas en los países de América Latina bajo las dictaduras militares. Después, este concepto ha adquirido creciente importancia.

Así, el 24 de marzo de 2011, el Secretario General de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, emitió el siguiente mensaje con motivo de la Jornada internacional sobre las víctimas de violaciones flagrantes de los derechos del hombre a la verdad: "todas las víctimas de violaciones de derechos humanos y sus familias tienen derecho a conocer la

verdad sobre las circunstancias de estas violaciones, las razones por las que se han cometido y la identidad de sus autores". Y añadió, para acentuar el grado de reconocimiento de este derecho: "el derecho a la verdad está ahora expresamente reconocido en la Convención Internacional para la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas, que entró en vigor en diciembre de 2010. Se reconoce también en varios otros instrumentos internacionales, así como legislaciones nacionales, jurisprudencia y resoluciones de los órganos intergubernamentales [65].»

2.4 El antiprohibicionismo

La batalla que más que ninguna otra ha caracterizado el PR desde el comienzo de la década de 1960 es sin duda el antiprohibicionismo.

Esta campaña ha utilizado eficaz e incesantemente el compromiso institucional y político, no violento, de todos los militantes radicales. Desobediencias civiles, juicios, encarcelamientos, representan el costo, si no más bien el valor, de esta batalla. Emma Bonino, entonces Comisaria Europea, viajó a Afganistán en 1997 para abordar la cuestión subestimada de la obra de los talibanes contra las mujeres y contra cualquier expresión de los derechos humanos, hecha posible gracias a las ganancias del mercado negro de la droga. Esta acción resultó de vital importancia mundial y aún hoy es la única respuesta posible ante las falsas soluciones de las políticas prohibicionistas. En varias ocasiones en Italia, se consiguieron éxitos institucionales, marcados por medidas legislativas sorprendentemente arrancadas a un Parlamento dominado por partidos situados en las más reaccionarias y oscurantistas posiciones en materia de derechos humanos. En dos ocasiones, fueron aprobadas reformas de la legalización de drogas que condujeron a la liberación de miles de presos, encarcelados esencialmente porque habían fumado hachís. En otros dos casos, hubieron resultados referendarios positivos. Paralelamente, se llevaron a cabo batallas en esta área a nivel internacional, particularmente en el contexto del Parlamento Europeo. Obvio e indiscutible, estas luchas son consistentes con los resultados de un evento importante, el informe publicado en junio de 2011 por la Global Commission On Drug Policy, la Comisión Mundial sobre la política contra las drogas que cuenta con personalidades internacionales de referencia. Añadir que, por un período significativo, el combate a los radicales ha sido conducido y reforzado gracias a la colaboración y convergencia de ideas con el Open Society Institute de George Soros.

Debe señalarse también un artículo publicado recientemente en *Le Monde*, el 2 de agosto de 2011, sobre los costos exorbitantes del prohibicionismo. En él, el economista Pierre Kopp afirma en efecto que, en Francia "el Estado sigue gastando alrededor de 300 millones de euros al año para detener a unas 80.000 personas, sin que ello tenga un efecto radical sobre el consumo." [66]

2.5 Los derechos humanos y los tribunales internacionales

La batalla política por los derechos humanos va acompañada de un componente jurídico que los radicales consideran esencial. Esta es la razón por que el Partido radical, en sus campañas para la protección de los disidentes y las minorías, ha involucrado a un abogado, Cesare Romano, profesor de derecho en la Loyola Law School de Los Ángeles. Durante el Consejo General del Partido en Barcelona en septiembre de 2010, éste destacó la posibilidad de un nuevo impulso para la protección de los derechos del hombre a través de la activación de las distintas jurisdicciones existentes a nivel mundial. Así lo dice:

Nunca antes en la historia de la humanidad, fueron tantas las posibilidades de llevar la violación de los derechos humanos a la atención de comisiones y tribunales

internacionales, y así obtener la condena de los gobiernos violentos y, en algunos casos, remedios concretos y vinculantes.

Sin embargo, a menudo es difícil controlar este vasto y entrecruzado grupo de organismos y procedimientos. Algunos sólo son válidos para ciertos derechos, otros sólo para ciertos Estados. Y los requisitos procesales varían de un organismo a otro. Muy a menudo, cuando se presenta un caso ante un órgano o en el contexto de un proceso determinado, no puede ser sometido a otra organización o en otro proceso, al mismo tiempo o posteriormente. La elección del procedimiento correcto y del buen organismo resulta pues esencial si no queremos poner en peligro las posibilidades de éxito. Sin embargo, el número de las oportunidades existentes es desconcertante. Éstas incluyen principalmente [67]:

Principales jurisdicciones internacionales:

(A) Organismos y procedimientos de carácter universal

(I) Organismos y procedimientos de las Naciones Unidas

1. Comisión de los derechos humanos para las violaciones del Pacto Internacional de derechos civiles y políticos (PIDCP)

2. Comité contra la tortura (CAT)

3. Comité para la eliminación de la discriminación racial (CERD)

4. Comité para la eliminación de la discriminación contra la mujer (CEDAW)

5. Comité de los derechos de las personas con discapacidad (CRPD)

(II) Otros procedimientos a nivel mundial que no son accesibles a las personas, pero con control previo de los mecanismos que se pueden activar

1 Procedimiento 1503 del Consejo de derechos humanos de las Naciones Unidas

2 Procedimiento 1253 del Consejo de derechos humanos de las Naciones Unidas

3. Comisión de la condición de la mujer (CSW)

4. Comité en el Pacto Internacional de derechos económicos, sociales y culturales (PIDESC)

5 Comité de derechos del niño (CRC)

6 Procedimiento de quejas de la organización de las Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la cultura (UNESCO)

7 Procedimientos de reclamación de la Organización internacional del trabajo (OIT)

8. Comité por la libertad de asociación de la OIT

(B) Cortes regionales y procedimientos

(I) Europa

1 Tribunal Europeo de derechos humanos

2. Comisión de la Carta Social Europea

3. Comité de la Convención Europea para la prevención de la tortura y otros tratos o penas inhumanos o degradantes

(II) Américas

1. Comisión Interamericana de derechos humanos

2. Corte Interamericana de derechos humanos

(III) África

1. Comisión Africana de los derechos humanos

2. Corte Africana de derechos humanos y de los pueblos

3. Corte de Justicia de la comunidad económica de los Estados de África occidental

4 Corte de Justicia de África oriental

5 Tribunal comunitario por el desarrollo del África austral

(C) Procedimientos relativos a los derechos humanos de los bancos internacionales

- 1 Comisión de inspección del Banco Mundial
- 2 Comisión de inspección del Banco Asiático de desarrollo
- 3 Comisión de inspección del Banco Interamericano

A veces, las víctimas de violación de los derechos humanos pueden recurrir a los tribunales nacionales de países distintos del propio (por ejemplo, en algunos casos, los Estados Unidos, Bélgica o la Argentina, así como muchos otros).

A continuación, se muestra una serie de informaciones sobre los tribunales de los derechos humanos y los procedimientos que podrían seguirse para presentar cuestiones de derechos humanos en varios países.

- a) Estados contra los que un simple individuo puede presentar quejas por violación de los principales tratados de derechos humanos;
- (b) medida por la que y países para los que se utilizan los principales procedimientos de las Naciones Unidas en materia de derechos humanos;
- (c) dossier de informaciones esenciales relativas a los principales procedimientos en materia de derechos humanos -esta lista todavía se está estableciendo-;
- d) lista de verificación para facilitar la elección del mejor organismo o el mejor procedimiento;
- e) modelo para la presentación de reclamaciones ante las instancias de protección de los derechos humanos.

Esta lista está diseñada exclusivamente para ilustrar la magnitud y el alcance de los muchos organismos y procedimientos existentes, así como destacar cómo sólo una pequeña parte de ellos es conocida y utilizada.

La campaña iniciada por los radicales para buscar y comunicar la verdad sobre la guerra en Irak tiene un instrumento jurídico específico. De hecho hay un "derecho a la verdad", que se está desarrollando y que tiene cada vez más espacio en las sentencias dictadas por los tribunales de varios países y en diversas resoluciones de las Naciones Unidas, como la resolución nº XX. Este derecho a la verdad comenzó a surgir en respuesta a los casos de desapariciones de personas en los países de América Latina bajo las dictaduras militares. Después, este concepto ha adquirido creciente importancia. Así, el 24 de marzo de 2011, el Secretario General de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, emitió el siguiente mensaje con motivo del Día internacional para las víctimas de violaciones flagrantes de los derechos del hombre a la verdad: "todas las víctimas de violaciones de derechos humanos y sus familias tienen derecho a conocer la verdad sobre las circunstancias de estas violaciones, las razones por las que se cometieron y la identidad de sus autores". Y añadió, para acentuar el grado de reconocimiento de este derecho: "el derecho a la verdad está ahora expresamente reconocido en la Convención Internacional para la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas, que entró en vigor en diciembre de 2010. También se reconoce en otros instrumentos internacionales, así como en legislaciones nacionales, la jurisprudencia y en resoluciones de los órganos intergubernamentales.

2.6 La lucha por un sistema mediático equitativo

El Partido radical sigue, tanto en el plano de la información como en el jurídico, su acción en favor de un sistema mediático libre del control de los partidos en Italia. Hoy, el Centro d'Ascolto de la información del PR, dirigido por Gianni Betto, se basa en los datos del Auditel y desarrolla evaluaciones cada vez más complejas. Estima no sólo el número de espectadores, sino también el número de 'escuchas' de las que se beneficia una emisión o una personalidad dado que interviene en ella. Tal cálculo

permite verificar quiénes son realmente los personajes más mostrados a los italianos en la televisión. Es indudable que cada aparición de una misma duración obtiene diferentes efectos según las escuchas hayan sido registradas en tal o cual franja horaria, telediario o tipo de emisión. El último estudio realizado por el Centro tiene un título cuanto menos significativo: "Anatomía del crimen neo-goebbelsiano de la democracia real" [68]. En él nos enteramos de que:

En Italia, el medio de información más utilizado sigue siendo todavía la televisión. Según una encuesta de 2009 del Instituto Italiano de Estadísticas (ISTAT), el 93,2% de los ciudadanos de más de 11 años ve regularmente la televisión, el 71% escucha la radio, y el 61% lee al menos un día a la semana. Sólo el 35% de los italianos utiliza Internet.

Las informaciones, y en particular las noticias, constituyen directamente cerca del 75% del uso de la televisión. Según el informe de Censis de 2009 sobre la situación social del país, la televisión es la principal fuente de información: el 69,3% de los italianos declara usar las noticias de la televisión para elegir a quien votar en las elecciones, y el porcentaje se eleva al 82% entre las personas mayores. Unos 30,6% de los italianos ve programas de profundización.

Los resultados presentados más abajo de este análisis pretenden ofrecer un elemento de reflexión sistemática y científica sobre la relación entre la comunicación y la información política y social, para superar un sistema de medición exclusivamente cuantitativa del tiempo puesto a disposición de las diferentes fuerzas políticas por las emisiones y canales de televisión.

El simple cálculo de tiempo es absolutamente insuficiente para determinar tanto la paridad real de condiciones entre las fuerzas políticas como la capacidad del ciudadano para conocer las diferentes opiniones políticas.

Sin duda, para el mismo período, el número de escuchas que puede esperar una intervención variará grandemente dependiendo de la edición del boletín de noticias o de la emisión que lo acoge y de la franja horaria.

Sin ir más lejos en la distinción de las bolsas de escucha, ahora es posible utilizar el indicador de escuchas para garantizar el cumplimiento de las condiciones de paridad previstas por el Código.

En el ranking de asistencia de las 1.748 presencias de personalidades políticas en las emisiones de televisión entre marzo de 2010 y junio de 2011, no se encuentra el nombre de Marco Pannella. Esto es debido a que su oportunidad de ser escuchado por el público italiano ha sido literalmente reducida a cero durante este período.

Considerando los casi 2 mil millones de escuchas acumuladas durante las 201 ediciones de los tres principales programas de profundización política del país (Porta a porta, Ballarò y Annozero), los radicales alcanzaron por su parte los 7,5 millones de escuchas (o sea el 0.4%), lo que equivale a tres participaciones globales.

He aquí cuales son los diez primeros políticos clasificados según los criterios de escucha descritos:

Antonio Di Pietro

120 millones (6,4%), para 33 apariciones en televisión

Maurizio Lupi

71 millones (3,8%), 26

Italo Bocchino

70 millones (3,7%), 20

Ignazio La Russa

63 millones (3,3%), 24

Roberto Cota

61 millones (3,2%), 22

Pierluigi Bersani

60 millones (3,2%), 12

Pierferdinando Casini

60 millones (3,2%), 16

Rosy Bindi

57 millones (3%), 14

Nichi Vendola

52 millones (2,7%), 12

Hay que añadir que las apariciones de los radicales tuvieron lugar en emisiones con una media de escuchas 15 veces inferior a los de las principales emisiones de profundización. Por lo tanto, el total de escuchas de hecho no supera los 2 millones.

2.7 La justicia y las cárceles italianas

La más reciente batalla luchada por el Partido radical concierne al funcionamiento de la justicia y la situación de las cárceles italianas y está todavía en curso en el momento de finalización de la redacción de esta memoria. Mejor que cualquier comentario, las reacciones del Presidente de la República Giorgio Napolitano a la campaña lanzada por el PR son indicativas del impacto de las actividades del partido.

Después de una huelga de hambre y sed, iniciada por Marco Pannella en junio de 2011 para denunciar el estado del sistema judicial italiano, simbolizado por las deplorables condiciones de detención y el hacinamiento de las prisiones, Giorgio Napolitano remite una carta formal al líder radical. El Presidente no sólo reconoce la importancia de la presente cuestión de la justicia, sino que rinde un homenaje a toda la acción realizada por Marco Pannella durante tanto tiempo en favor de los derechos civiles. En ella dice:

Estimado Marco,

[...] creo que Italia te debe un justo reconocimiento por la determinación con la que has emprendido tantas batallas en busca de una completa afirmación y protección de las libertades civiles y de los derechos de los ciudadanos.

Algunos temas que han sensibilizado e implicado progresivamente la opinión pública de nuestro país en las últimas décadas, tales como el divorcio, la regulación del aborto, el reconocimiento de la objeción de conciencia, el pluralismo de la información, la protección del medio ambiente, la necesidad -invocada con previsión indiscutible- de combatir el hambre en el mundo y de eliminar la pena de muerte en todos los países, se han convertido en patrimonio común de una gran parte de la sociedad italiana.

[...] Estos resultados y el hecho de haber superado las paralizantes barreras ideológicas se han obtenido con el aporte de los movimientos, como los que personalmente has animado, encaminados a hacer de la confrontación libre de cualquier carácter prejudicial de coalición una vía esencial para el enriquecimiento de la vida democrática.

Tus batallas más recientes que enfrentan fuertemente los problemas de hacinamiento en las cárceles, las condiciones de los reclusos y la administración de la justicia con escrupulosa atención a todos los valores en juego y con serenidad y sobriedad de comportamientos, me encuentran particularmente sensible. Te puedo asegurar que continuaré -como he hecho varias veces durante mi mandato- llamando la atención de todos los sujetos institucionales responsables -y siento cada vez más la urgencia en estos temas- pidiéndoles el adoptar medidas administrativas, organizacionales y legislativas-. Subestimaciones y fatalismos no son admisibles ante situaciones radicalmente incompatibles con el respeto a la dignidad de las personas y la necesidad de proporcionar un "servicio de justicia" eficiente que garantice los derechos

fundamentales de los ciudadanos: un servicio que debe ejercerse por jueces independientes e imparciales, con el rigor y el equilibrio que he invocado constantemente.

Algún tiempo después, durante el seminario «Justizia! In nome della legge e del popolo sovrano» (¡Justicia! En nombre de la ley y el pueblo soberano) que tuvo lugar en el Senado los días 28 y 29 de julio de 2011, Giorgio Napolitano intervino otra vez sobre el tema. Destacando varios puntos claves que padece la justicia italiana desde hace mucho tiempo, a saber

“la creciente utilización de la custodia y la extensión anormal de la práctica de la detención preventiva”, “el sufrimiento cotidiano –hasta el impulso de suicidio- de millares de seres humanos encerrados en las cárceles hacinadas, definición que es casi un eufemismo”, “el abismo entre la realidad de la cárcel de hoy en día y las disposiciones constitucionales sobre el objetivo de la rehabilitación otorgado a la pena”, y agrega que es una «cuestión de urgencia perentoria en materia constitucional y civil» [69]

2.8 Por una Europa federalista

La ex Comisaria Emma Bonino nos concedió una entrevista donde describe la posición del Partido radical respecto a Europa, siendo probablemente este partido el más 'proeuropeo' de todos. Esto es lo que ella dijo:

Matteo ANGIOLI - ¿Cómo juzga el Partido radical, en tanto que movimiento federalista europeo desde siempre, el Tratado de Maastricht de 1992?

EMMA BONINO - *Personalmente, pienso que en realidad hemos pensado dos cosas: los más optimistas de nosotros pensaron que fue una oportunidad perdida, mientras que los más pesimistas pensaron que fue un grave error.*

Lo que teníamos claro desde un principio, es que tal como fue el Tratado de Maastricht con sus objetivos, es que es absolutamente imposible mantener una moneda a largo plazo, o incluso un mercado único, sin que los países adherentes instauren una política común sobre el gran área que es la economía. Pero nos replicaban todo el tiempo: "sí, sí, tenéis razón, es limitado, parcial, etc., pero la política continuará. Porque el método monetario siempre ha sido así, que Europa avanza en pequeños pasos, de una crisis a otra, y que la política sigue al mercado.

Pero no nos convencían. Muy al contrario, pensábamos que el momento del Tratado de Maastricht era precisamente el momento de dar el paso hacia la Unión política. Pero prevaleció la Realpolitik y, por lo tanto, nos encontramos con un mercado único, luego con la moneda única, y todavía estamos sin gobierno, ni político ni económico.

La actual crisis en la que nos encontramos demuestra cada día que es imposible gestionar una moneda única de una manera sostenible. Una única moneda no existe en ninguna parte del mundo sin un gobierno, empezando por un ministro de Hacienda.

Lo que también es bastante sorprendente, es que ahora, en el momento en el que estoy hablando, siempre hay alguien -sea Ciampi, sea tal o cual, o cualquiera- que dice “Trichet”. Y sucede todos los días. Por ejemplo, hay personas que dicen: “es verdad, tarde o temprano deberemos tener un ministerio de hacienda.” Y vuelven al sempiterno “un día u otro.”

Y digo bien “durable a medio largo plazo”. Porque obviamente si el euro ha tenido un proceso positivo hasta ahora, no es menos cierto que estos tratados se han hecho como un contrato de matrimonio, como cuando decimos que estamos juntos para lo mejor y para lo peor. Los tratados europeos tal como son están hechos para los buenos momentos, no para manejar las crisis. Lo que hace que nos encontramos últimamente

en una situación compleja -y en el momento en que hablo, hace ya un año y medio- pero también es una situación muy confusa en la que, obviamente, los mercados ya no tienen confianza en el futuro de Europa.

Nosotros, federalistas, seguimos pensando que, por ejemplo, ahora que todos dicen: "Sí, sí, nos hace falta un ministro de Hacienda...", y así, pero por el momento se hace un fondo de solidaridad, un poco de artesanía institucional, y repetir: "aquí, es hora de dar el paso hacia los Estados Unidos de Europa".

He pasado un poco de tiempo (con unos amigos) trabajando para dibujar una representación de lo que podrían ser los Estados Unidos de Europa, sobre la base de lo que llamamos una federación ligera y que no aporta nada de nuevo respecto a los ideales de Spinelli de hace más de 50 años. La hemos llamado "Federación ligera" para responder con antelación a las controversias que surgen por todos lados, cada vez que se refiere al manifiesto de Ventotene, que es un texto que se cita mucho, pero que por supuesto nadie ha leído jamás. Nos encontramos en una situación extraña porque este texto plantea una serie de polémicas, todo el mundo se refiere a él, y siempre hay esa impresión de que nunca nadie lo ha leído.

De hecho, Spinelli, por ejemplo, dijo muy claramente en su manifiesto que no se trataba de crear un superEstado de homologación de todos los países, sino poner en común sectores de la vida política muy precisos, muy claros, bien decididos y en determinados sectores que habían creado tanta confrontación en el pasado como para llegar a la guerra. Citaba muy claramente la defensa, la política exterior, la moneda, la macroeconomía, que se refería también a la moneda.

Es un enfoque sectorial, y decía: "Mirad los Estados Unidos, ¿qué tienen en común con el gobierno federal, que maneja el 21 o 22 por ciento del producto nacional bruto?" Básicamente, maneja defensa, política exterior, impuestos generales y no mucho más, porque la subsidiariedad al nivel de Estados Unidos es muy completa.

Es tan cierto que, para dar un ejemplo, algunos Estados de Estados Unidos tienen la pena de muerte y otros no. Esto sólo para dar a entender a qué nivel de subsidiariedad están.

En nuestro estudio de la Federación ligera, que intentamos promover, por ejemplo, decimos que ahora el presupuesto de la Unión asciende a 100 mil millones de euros. Es un presupuesto muy rígido, porque el 40 por ciento se transfiere a la agricultura, el 3 por ciento a los fondos estructurales, el 10 por ciento para el funcionamiento de las instituciones. Por lo tanto, queda sólo el 20 por ciento para todo lo demás, sea política, exterior y humanitaria, la investigación y las infraestructuras, lo que es francamente más bien ridículo.

Por otro lado, estamos considerando y realmente podría ser más productivo, es una federación más o menos ligera, con el 5% del producto nacional bruto, que no sería un presupuesto además de los presupuestos nacionales, porque la transferencia de las competencias hace que los Estados miembros eludan estos gastos.

Doy un ejemplo. Si nos dotamos de un ejército común, no será un ejército que se sumará a los 27 actuales, se tratará de un ejército común. Como ustedes saben, el gasto militar de los 27 Estados miembros representa más o menos 160 mil millones de euros anuales. Y contamos con 2 millones de personas con uniforme y, como se ve de toda evidencia, absolutamente innecesarias ya que son personas con uniforme pero sin armas, tecnologías ni medios de transporte. Recuerdo la crisis de Kosovo. Italia cumplía con una intervención militar y me encontré teniendo que pedir a los Estados Unidos - en aquel momento el Secretario general de la OTAN era Solana- incluso helicópteros de transporte porque a nivel europeo ni eso teníamos.

3. ¿El Partido radical partido del futuro?

3.1 La actualidad del arma noviolenta

Ciertamente, uno puede preguntarse sobre el futuro del uso de las herramientas tradicionales noviolentas del Partido radical. La cuestión que ha llevado, hace casi treinta años, a personas de todas las fuentes políticas, pero que comparten la misma visión del socialismo liberal, a unirse en la empresa radical, era realizar concretamente la democracia política. La noviolencia hace de manera que los medios y los fines se mezclen, los unos deviniendo compatibles con los otros, los primeros prefigurando los segundos. Si el objetivo es la construcción de una sociedad más justa, entonces el medio no puede ciertamente ser la prevaricación o, peor aún, la eliminación del individuo. Así, una victoria sólo es tal si hay sólo ganadores, y ningún perdedor. Pero entonces surge la pregunta de si la opción noviolenta es realmente creíble. ¿Qué decir por ejemplo desde el punto de vista militar y geopolítico? La agenda internacional no proporciona grandes esperanzas en este sentido: Afganistán, Irak, Pakistán, Sudán y el Medio Oriente (se podría añadir la "guerra contra las drogas" cuyo coste humano es cada vez más alto, especialmente en América Latina) evocan bastantes conflictos dramáticos como para que aparezca la brecha entre la estrategia propuesta y los hechos de la realidad que nos rodea.

Sin embargo, el ex diputado y secretario del PR, Giuseppe Rippa, nos recuerda que, más allá de la aparente inevitabilidad de la victoria de la noviolencia, buscar la verdad y por lo tanto la legalidad a través del Estado de derecho, es la única solución: "mediante la violencia, como arma absoluta, como constricción e medio de imposición, nunca puede ser posible alcanzar la finalidad perseguida. Si nos fijamos en los más sofisticados instrumentos de violencia física y los actos de la violencia más desesperada (cometidos también por las fuerzas armadas), descubrimos que la violencia siempre debe combinarse con mentiras, desinformación y distorsión de la verdad; en otras palabras, el uso de la violencia requiere una negociación con la razón contra la que se opone. Esto no es una fórmula abstracta. Se ha dicho repetidamente que "la razón es del más fuerte". Pero ¿cómo se puede "confiar a los ejércitos", instrumentos de muerte, una causa justa? Desinformación y distorsión de la verdad son pues ingredientes necesarios. Sólo hay que pensar en la enorme labor de propaganda del ministro Goebbels sobre la que se construyeron las deportaciones de los judíos y la solución final. Gandhi empleaba el término "satyagraha" para describir los diferentes enfoques del activismo noviolento. La palabra 'satya' significa 'verdad' y viene de 'sat', que tiene el mismo significado que 'ser', 'realidad' o 'existencia'. La palabra 'graha' significa aferrarse firmemente a algo. Por lo tanto, "satyagraha" puede indicar un deseo de aferrarse firmemente a la verdad. La mentira es una forma sutil de violencia, ya que altera la realidad y nos separa de ella." [70]

3.2 La acción política como visión "religiosa".

La longevidad y la fuerza del Partido radical tienen que ver con su forma particular de concebir la participación en la política, vinculada a la figura de su líder histórico Marco Pannella. Para ilustrar esto, citemos al católico Don Baget Bozzo y dejemos hablar al protestante Giorgio Spini quienes, los dos y de manera no coordinada, ponen cada uno a su propia manera el énfasis en lo que podría describirse como una especie de religiosidad laica, en la personalidad y la incidencia política de Marco Pannella. Don Baget Bozzo nos describió de entrada al líder radical como un "profeta cristiano" [71] :

"Marco Pannella es realmente una figura interna de la cristiandad italiana. No es un político. Es un profeta."

[...] "A menos que uno entienda que la visión del señor Pannella no es sólo política. Es una visión religiosa," explica don Baget. "Fue él quien introdujo el ayuno, la no violencia y todo el universo de Gandhi en Italia." "Marco Pannella trasciende la política: castiga el cuerpo para elevar el alma."

Conviene precisar así incluso el término "anticlerical". Porque muy probablemente sea Pannella quien inventó el formidable slogan "No Vatican, no Taliban". Pero explicando continuamente que el "clericalismo" es un vicio de la verdadera religión, que los radicales no tienen nada de antirreligiosos, y que al contrario son también "creyentes", incluso si creen en "otra cosa".

[...] ¿Y qué sería entonces esta "otra cosa"? Según don Baget, "Pannella es impolítico, no se interesa por el gobierno: quiere, a través de la política, reformar el horizonte espiritual del hombre." ¿Hasta ese punto? "Por descontado. Pannella pretende desde siempre reformar el catolicismo italiano, entendido no tanto como pertenencia a la Iglesia sino como la cultura del pueblo. Su adversario ha sido esa convergencia entre catolicismo y comunismo que tuvo su apogeo con el compromiso histórico entre la democracia cristiana y el partido comunista italiano. Durante los años 70, los de Pablo VI, Pannella da un perfil espiritual a su acción. He ahí su novedad sobre el liberalismo. Introduce la dimensión individual: la conciencia, el cuerpo, el sexo. Primero el divorcio, después el aborto. Y consigue imponer al PCI y al gobierno, incluida la DC, sus propuestas."

[...] Baget Bozzo había desarrollado esta tesis hace una docena de años, en Liberal. Y llegó a la conclusión siguiente: "los profetas nunca se convierten en reyes. Si las relaciones entre Pannella y los otros políticos son conflictivas, no es por sus diferencias de pensamiento, sino por sus diferencias de vocación. Pannella es un Profeta. "Pero pertenece demasiado al cristianismo como para nunca llegar a ser un profeta rey." [...]

¿No es más correcto calificarlo de hereético? "Los herejes son grandes organizadores. Nadie piensa en Calvino como un profeta, sino como un gran organizador eclesiástico. Los herejes no son profetas, sino los obispos alternativos para una iglesia alternativa. Pero Pannella no quiere fundar una institución. No busca el poder, sólo quiere comunicar, de forma casi obsesiva: es una palabra incesante, una presencia omnipresente. Entra en conflicto con la iglesia, pero eso encaja bien con la dinámica de la profecía."

Giorgio Spini se encuentra en la misma visión moral que Gianni Baget Bozzo cuando escribe en marzo de 2008 [72] :

Se ha pedido a los cristianos evangélicos el por qué estaban al lado de los radicales cuando tiene en el programa cuestiones muy graves.

Sería muy fácil de contestar diciendo lo obvio, pero obviamente M. Bandiera no se ha casado con la teología calvinista que yo profeso, y Marco Pannella no está a punto de unirse a una iglesia evangélica.

Lo que sorprende es que la observación es sólo para los radicales: Pannella es considerado como un leproso mientras que para Bandiera el escándalo es menor.

¿Cómo es eso? Si, como supongo, Bandiera es mazziniano, entre la posición mazziniana y la teología de la iglesia, ya sea católica o protestante, hay un abismo. El Dios humanitaria de Mazzini es una blasfemia infinitamente mayor que –si de lo que se trata es de blasfemias- la de Pannella. No quiero ser malvado, pero no puedo no señalar que, si no se culpa a Bandiera, es porque el diputado es republicano. En otros

tiempos, los republicanos eran violentos y revolucionarios, pero ahora... Pannella, hace ayunos y muchas otras cosas...

En este momento -no sé si interpreto bien el pensamiento de todos mis hermanos evangélicos-, estoy convencido de que hombres como Marco Pannella han sido elegidos como instrumento de Dios para que mi iglesia, la Iglesia Evangélica, sienta vergüenza, vergüenza de su infinita falta de coraje y su infinita falta de consistencia. Hicimos un día de ayuno durante el último sínodo evangélico para protestar contra el encarcelamiento de objetores de conciencia; ¡y lo hicimos una sola vez! Pannella nos ha dado el ejemplo de una vida consumida y quemada intensamente, con un duro precio personal. Es Dios quien lo envió a nuestro camino para enseñarnos que es así como debemos actuar, y le damos las gracias por el sermón que ha hecho, probablemente sin darse cuenta.

3.3 La mirada del Partido radical sobre el futuro

¿Cuál es pues la visión del mundo actual del Partido radical? Disponemos de una reciente, con fecha de agosto de 2011, en una declaración verbal en el Senado italiano de una de sus líderes más importantes, Emma Bonino [73] :

Como me gustaría ser breve, el riesgo es que sea sumaria. Iré pues por títulos. La crisis que atraviesa el mundo occidental es estructural y no una simple emergencia. Pero Italia es un caso particular en un caso de conjunto. Nuestra crisis es financiera, económica o macroeconómica. Es una crisis estructural e institucional. Al final, en nuestro país, ninguna institución funciona. Este es nuestro análisis, poco compartido, pero del que estamos convencidos. Es por ello por lo que, por ejemplo, para utilizar un lenguaje más apropiado, no es cierto que hablemos aquí de los costes de la política. Hablamos aquí de los costes de la partitocracia, que tiene una acepción algo diferente. Es la explosión de las hambrientas exigencias de los partidos, que se han colado por todas partes. ¿Por qué no hemos suprimido las comunidades de montaña? ¡Adivinad porqué! Y ello masacrando el mérito, la eficiencia y la competencia. Por eso digo que la reducción del número de parlamentarios no me apasiona, porque si el sistema electoral sigue siendo como es, podría no haber más que diez de ustedes, y no cambiaría nada. El problema aquí es el sistema electoral. Y si existe un pequeño distrito electoral uninominal, con una relación directa entre representantes y ciudadanos, entonces se hace un discurso diferente, y no nos ocupamos solamente de la pura y simple reducción del número de parlamentarios. Podría continuar a propósito de la financiación pública de los partidos...

En segundo lugar, también he escuchado aquí, y querría que no fuera el enésimo invento italiano, una invocación de Europa: si está ahí para imponernos un control desde Bruselas o si necesitamos más Europa. Seamos claros: yo no creo para nada que sea un "control humillante". Pienso que -percibiendo un tabú que existe incluso entre nosotros- tenemos que tener el valor, a partir de esta debilidad, que no es no solamente la nuestra, sino también española, griega, portuguesa, francesa -y Alemania tampoco podrá sobrevivir a esta debilidad- de recomenzar a partir de los Estados Unidos de Europa, como dijo Altiero Spinelli: pocos sectores en común y nada de superEstado europeo, pero algo en común. Este país debe tener la fuerza para hacer esta propuesta en la próxima Cumbre de Ministros de finanzas.

No se trata de hacer manualidades institucionales, sino de considerar un Ministro del Tesoro, una estructura federalista con muy pocos sectores y una subsidiariedad muy grande.

Si no se puede entender que 27 ejércitos europeos son una estupidez, y 150 mil millones de euros innecesarios -y no lo digo por demagogia-, damos vueltas alrededor de una crisis de la que no saldremos.

Por último, recuperar el retraso de este país -además de lo que ha sido dicho-, hay un problema de fondo que afecta también al crecimiento económico. Este es el problema de la legalidad, o la falta de legalidad, del Estado de derecho, de un gran pilar que debe funcionar, y que es el de la justicia, civil y penal. Sin legalidad y sin Estado de derecho no existen derechos. Hay las limosnas, los sobornos, las protecciones, pero no hay derechos para nadie, ni para los empresarios ni para los asalariados. Es por esto que estamos tercamente comprometidos en el tema de la justicia. Y os pedimos que reflexionéis: sin legalidad, sin Estado de derecho, este país no puede ponerse al día. Y no hablaré de inversión extranjera, por piedad hacia la Nación.

Por último, decir al senador Reguzzoni que es cierto que las mujeres son los amortiguadores sociales de este país. No es una perspectiva muy agradable. Es una condena. Y si usted piensa que las mujeres de este país, en lugar de vectores de desarrollo, deben ser necesariamente asistentes en casa o niñeras, vamos por mal camino. Un país no crece sin el uso de los recursos de toda la población. No se participa en los Juegos Olímpicos con sólo una pierna. No soy para nada contraria al aumento de la edad de jubilación. Pero me gustaría, como usted no ha querido hacerlo, aboliendo el decreto, que estos ahorros se utilizaran para apoyar el acceso de las mujeres al mercado laboral.

Por lo tanto, partidocracia y no costes de la política. Europa, pero pongámonos de acuerdo sobre lo que significa. Justicia, Estado de derecho, legalidad y un 'desarrollo en lo femenino'. Cuatro sectores. No insisto sobre el artículo 81 de la Constitución, porque hemos hecho una propuesta, desde 1986, con Marcello Crivellini, y ya he suscrito la propuesta del senador Nicola Rossi. Es un compromiso para que el país vaya en esa dirección.

Conclusión

Para intentar responder a las preguntas planteadas al principio de esta memoria, nos hemos fijado en lo que constituye los rasgos distintivos del Partido radical durante su evolución: la noviolencia como método de acción, y el carácter transnacional y transpartito como forma y sustancia de una organización abierta. Se puede agregar a ello un dato de facto, la duración, ya que en Italia se ha convertido en el partido más antiguo existente en la actualidad.

Hemos visto hasta qué punto es una realidad política atípica en muchos sentidos. Lo que me parece más interesante desde el punto de vista de la teoría política se refiere a su posición en relación con el concepto de oposición. De hecho, no entra en ninguna de las tres categorías de oposición identificadas por Sartori, ni completamente en la distinción señalada por Lord Norton. Sin duda la fórmula de Marco Pannella citada anteriormente se adapta mejor para sintetizar esta singularidad: "el Partido radical está en la oposición al Gobierno y en la oposición a la oposición".

Una sensación de paradoja y de aparente contradicción surge así a lo largo de la historia de acción radical. En realidad, como se ve, el fundamento de ideas e iniciativas emerge de una manera sistemática.

Citemos para apoyar nuestros propósitos al padre de la literatura italiana -de la misma región de Italia, la Toscana, que el autor de esta memoria-, Dante Alighieri:

Virgen Madre, que eres hija de tu Hijo,

Vergine Madre, figlia del tuo figlio.
humilde y alta más que otra criatura,
umile e alta più che creatura.
peña inmutable de eterno consejo.
termine fisso d'eterno consiglio.

El inicio del último canto del Paraíso de la Divina Comedia contiene palabras que parecen chocar entre ellas, enfrentándose fuertemente y aparentemente mostrando una contradicción tras otra. El Partido radical puede quizás a su manera provocar una sensación similar: es un pequeño partido que obtiene un 2-3% de los votos que apoya el sistema electoral mayoritario uninominal; es a la vez el partido más antiguo de Italia y el más "biodegradables" [74]; sus líderes noviolentos no vacilan en usar un uniforme militar para atraer la atención internacional, evitando así un ataque militar; es a la vez una organización no gubernamental reconocida por las Naciones Unidas y un partido político que se presenta en las elecciones nacionales con listas autónomas, con un líder histórico, Marco Pannella, que fue descrito por Roberto Saviano como el "pastor que dispersa la manada" y el "carcelero que abre las puertas".

Devolvemos, para acabar, la palabra a Emma Bonino, que recuerda una imagen evocada por Leonardo Sciascia, escritor y ex diputado radical, sobre los radicales y el papel que han tenido, que tienen y que pueden tener, en el futuro:

Recuerdo cuando Leonardo Sciascia decía que el problema en Italia, no es que la corrupción a gran escala se ha convertido de hecho en una forma de vida. Todo el mundo vive más o menos en la ilegalidad, ya sea en materia de impuestos, ya sea la factura que nadie te paga... Decía que, de todos modos, el destino de los radicales es que "cuando todo esté iluminado, todo está bien, todo es espectacular, etc.. Vosotros sois como las velas. Las ponemos en un cajón y las olvidamos. Pero cuando se produce un cortocircuito, tienes que ir a buscar las velas". Yo, me sentía realmente un poco como una vela. Y agregaba: "Atención, es un gran destino y una gran responsabilidad".

Matteo ANGIOLI- ¿Piensa que todavía puede ser vuestro destino?

Emma BONINO - *en la actualidad, sin duda. Es un período donde intentamos mantener viva la idea de que la democracia, no es de una vez y para siempre. Porque se trata de un proceso, que debe ser cuidado, acompañado, corregido, cambiado. Es un valor y, como todos los valores, tiene su precio. El precio de la intención, de compromiso, de la crítica. Esto es lo que trato de decirles a mis amigos del Mediterráneo y de Europa Oriental.*

Somos varios países de democracia antigua y estamos en plena crisis de la democracia. Hoy nuestra vela es el Estado de derecho, la necesidad de restaurar, en Italia, el Imperio de la Ley, porque solamente el Estado de derecho garantiza los derechos de los ciudadanos. Sin un Estado de derecho, es posible utilizar las recomendaciones, para beneficiarse de los privilegios y clientelismos, pero no habrá derechos y por lo tanto tampoco deberes.

Concluimos con las palabras de Dante, que evoca las estrellas para cerrar el último canto del Paraíso, con la esperanza de que sean para nosotros las estrellas de una Unión Europea convertida verdaderamente en Estados Unidos de Europa.

y el deseo y querer mio seguían rodando,
Ma già volgeva il mio disio e 'l velle.
como rueda que es movida igual,

sì come rota ch'igualmente è mossa.
por el Amor que mueve el sol i las otras estrellas.
l'amor che move il sole e l'altre stelle.

Bibliografia

Al-Doulaïmi, Khalil, Saddam: Les secrets d'une mise à mort, Éditions Sand, Paris, 2010

Alinsky, D. Saul, Rules for Radicals. A pragmatic primer for realistic radicals, Vintage Books, New York, 1971

Arendt, Hannah, Eichmann à Jérusalem, Éditions Gallimards, Saint-Amand (Cher), 2008

Aron, Raymond, Démocratie et totalitarisme, Éditions Gallimard, Paris, 1965

Bagehot, Walter, The English Constitution, Cosimo Inc. New York. 2007 (première édition 1873)

Bandinelli, Angiolo, Il radicale impunito. Diritti civili, nonviolenza, Europa, Stampa Alternativa, Roma, 1990

Bandinelli, Angiolo, La priorità: globalizzare i diritti, Agenda Coscioni, anno VI, n° 1, 2011

Bonino, Emma, Alfabeto Bonino, Bompiani, Roma, 2010

Calise, Mauro, Il partito personale, Editori Laterza, Roma, 2000

Corleone, Franco, Panebianco, Angelo, Strik Lievers, Lorenzo e Teodori, Massimo, Radicali o qualunquisti?, Savelli editore, Roma, 1978

Coscioni, Luca, Il maratoneta: Da caso pietoso a caso pericoloso. Storia di una battaglia di libertà, Stampa Alternativa, Roma, 2004

D'Elia, Sergio e Turco, Maurizio, Tortura democratica, Marsilio, Roma, 2002

Ignazi, Piero, Panebianco, Angelo, Teodori Massimo, I nuovi radicali, Mondadori, Roma, 1977

Jenkins, Roy, Churchill, Pan Book, London, 2002

Kadeer, Rebiya with Cavelius, Alexandra, Dragon fighter: one woman's epic struggle for peace with China, Kales Press Inc, USA, 2009

King jr., Martin Luther and Clayborne, Carson, The autobiography of Martin Luther King jr., Warner Books, Inc. New York, 1988

Kopp, Pierre, «Cannabis: ce que la légalisation rapporterait au fisc», Le Monde, 2 août 2011

Moncalvo, Gigi, Pannella, il potere della parola, Sperling & Kupfer, University of California, 1983

Norton, Philip, Making Sense of the Opposition, *The Journal of Legislative Studies*, vol. 14, no 1-2, pp. 236-250, 2008

Panebianco, Angelo, The Italian Radicals: new wine in an old bottle, dans Lawson, Kay and Merkl, H. Peter, *When parties fail. Emerging alternative organizations*, Princeton University Press, Guilford, Surrey, 1988

Pannella, Marco, *A sinistra del PCI: interventi parlamentari 1976-1979*, par Lanfranco Palazzolo, Kaos edizioni, Milano, 2007

Pannella, Marco, *A sinistra del PCI: interventi parlamentari 1980-1986*, par Lanfranco Palazzolo, Kaos edizioni, Milano, 2008

Pannella, Marco avec Rolando, Stefano, *Le nostre storie sono i nostri orti ma anche i nostri ghetti*, Bompiani, Milano, 2009

Pasolini, Pier Paolo, *Scritti Corsari*, Garzanti, Roma, 1990

Pizzorno, Alessandro, Elementi di uno schema teorico con riferimento ai partiti politici in Italia, in Sivini, Giordano, *Partiti e partecipazione politica in Italia*, Giuffrè, Milano, 1969

Radaelli, Claudio & Dossi Samuele, *Four funerals and one Party? The repertoire of the Radical Party*, Department of Politics, Center for European Governance, University of Exeter, 2011

Rosselli, Carlo, *Socialisme liberal*, Éditions du jeu du paume, Bruxelles, 1987

Sartori, Giovanni, *Théorie de la démocratie*, Preager, London, 1965

Sartori, Giovanni, *Parties and party systems: a framework for analysis, Volume I*, Cambridge University Press, Cambridge, 1976

Sharp, Gene, The meanings of nonviolence: a typology (revised), *Journal of conflict resolution*, 3, no 1. 1, p. 41-66, 1959

Spinelli, Altiero e Rossi, Ernesto, *Il Manifesto di Ventotene*, Celid, Torino, (2004, première édition) 1943

Valcarenghi, Andrea, *Underground: a pugno chiuso!*, Nda Press, Roma, 2007 (première édition 1973)

Vecellio, Valter, *Il pugno e la rosa. I radicali: gauchisti, qualunquisti, socialisti*, Bertani, Roma, 1979

Vecellio, Valter, *Marco Pannella: Biografia di un irregolare*, Soveria Mannelli, Roma, Rubbettino Editore, 2010

Sitios en Internet

(ver también <http://www.radical.es/info/36/enlaces-radicales>)

Partido Radical Noviolento Transnacional y Transpartito

<http://www.radicalparty.org/es/quienes-somos>
radical.es

<http://www.radical.es/info/1/que-quien-somos>

Emma Bonino

<http://www.emmabonino.it/>

Radicali Italiani

<http://www.radicali.it/>

Radio Radicale

<http://www.radioradicale.it/>

No hay Paz Sin Justicia / No Peace Without Justice

<http://www.NPWJ.org/>

Associazione Luca Coscioni

<http://www.lucacoscioni.it/>

Nessuno Tocchi Caino / Hands Off Cain

<http://www.nessunotocchicaino.it/>

Investigación sobre la guerra en Iraq

<http://bushblaircontroscopicurapacefeceroguerrairakimpedendoesilioasaddam.it/>

<http://www.iraqinquiry.org.uk/>

Organización de las Naciones Unidas

<http://www.un.org/>

Parlamento Europeo

<http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Anexo 1 - El Manifiesto-Llamamiento de los Premio Nobel contra el exterminio por hambre en el mundo lanzado por el Partido radical (VI-1981)

Nosotros, los abajo firmantes, mujeres y hombres de ciencia, de letras y de paz, diferentes los unos de los otros por la religión, la historia y la cultura, quienes hemos sido distinguidos porque buscamos, honramos y celebramos la verdad en la vida y vida en la verdad, para que nuestras obras sean un testimonio universal de diálogo, fraternidad y civilización común en paz y progreso, dirigimos un llamamiento a todos los hombres y mujeres de buena voluntad, a los poderosos y a los humildes, cada uno con sus propias responsabilidades, a realizarse en la vida de decenas de millones de hambre humana de las personas y el subdesarrollo están muriendo, las víctimas de la política y económica del lío internacional reinante hoy en día.

Un Holocausto sin precedentes, cuyo horror incluye en un solo año el horror de las masacres que nuestras generaciones han conocido en la primera mitad de este siglo, está ahora en marcha y dilata más y más a cada momento que pasa el perímetro de la barbarie y de la muerte, en el mundo no menos que en nuestras conciencias. Todos aquellos que constatan, anuncian y combaten contra este holocausto están de acuerdo en definir la causa de esta tragedia como, sobre todo, política.

Es necesaria pues una nueva voluntad política y una nueva y específica organización de esta voluntad, que tiendan directa y manifiestamente -y esto con una prioridad absoluta- a superar las causas de esta tragedia y conjurar inmediatamente sus efectos.

Es necesario que un método y un procedimiento adecuados, entre todos los ya existentes o imaginables, sean lo más pronto posible elegidos o elaborados y puestos en ejecución.

Es necesario que un conjunto de proyectos convergentes y correspondientes a la pluralidad de fuerzas, de responsabilidades y de conciencias se hagan eficaces.

Es necesario que las máximas autoridades internacionales, es necesario que los Estados, es necesario que los pueblos -demasiado a menudo mantenidos en la más total ignorancia de la plena posibilidad de realización de una política de vida y salud -tal como la reclaman angustiadas algunas de las más altas autoridades espirituales de la tierra- actúen uniéndose o se unan por la acción, con objetivos puntuales, precisos y adecuados, para que sea atacado, combatida y vencida, en todas partes donde medra, esta muerte que amenaza, invade y condena hoy a una gran parte de la humanidad.

Es necesario rebelarse contra este falso realismo que incita a resignarse como ante una fatalidad ante lo que, de hecho, es parte de las responsabilidades de la política y del "desorden establecido". Debemos luchar de forma realista para que lo posible sea realizado y no dilapidado, tal vez para siempre.

Asimismo es necesario convertir en algo positivo estos sistemas que proporcionan buena conciencia barata y que no ayudan a aquellos a los que están dirigidos, así que estas crueles e infértiles utopías que sacrificar los hombres de hoy en nombre de un proyecto de hombre y a la sociedad de hoy en nombre de un proyecto de sociedad.

Es necesario que los ciudadanos y los legisladores escojan y voten, en sus respectivos niveles, electoral o parlamentario, gubernamental o internacional, nuevas leyes, nuevos presupuestos, nuevos proyectos y nuevas iniciativas, que deben aplicarse inmediatamente para ahorrar a miles de millones de hombres de la desnutrición y el subdesarrollo, y la muerte por inanición a cientos de millones de seres humanos, a cada nueva generación.

Es necesario que todos y cada uno den valor de ley al deber de salvar a los vivos, de no a matar y de no exterminar, ya sea por inercia, omisión o indiferencia.

Si los poderosos de la tierra son responsables, no son los únicos. Si los que no tienen poder no se resignan a permanecer pasivos, si, cada vez más numerosos, proclaman que

no obedecerán más que a una única ley, la, fundamental, de los derechos de los hombres y de los pueblos, ley que es, ante todo, Derecho y derecho a la vida; si aquellos que son impotentes y desamparados se organizan ellos mismos, con sus raras pero durables armas -las de la democracia política y las grandes acciones no violentas gandhianas- proponiéndose e imponiendo decisiones y objetivos cada vez limitados y adecuados; si eso sucediera, sin duda, como hoy es ciertamente posible, nuestro tiempo ya no sería el de la catástrofe. Nuestro conocimiento no puede limitarse a contemplar, inerte e irresponsable, el horrible fin que la amenaza.

Nuestro conocimiento que nos dice que la misma humanidad está cada vez más en peligro de muerte, sólo puede ser ciencia de esperanza y de salud, sustancia de las cosas en las que todos creemos y esperamos.

Si los medios de información, si los poderosos de este mundo nos han honrado por los testimonios de reconocimiento que nos han concedido, que consientan en escuchar y hacer escuchar en esta ocasión nuestra voz y nuestro trabajo, así como la de todos aquellos que, en estas semanas, están tratando de trabajar en el mundo en la misma dirección Si las mujeres y los hombres saben, si la gente sabe, si están informados, estamos seguros que el futuro puede ser diferente del que amenaza con ser y parece fijado para todos y en todo el mundo. Pero sólo en este caso.

Debemos, sin más demora, escoger, actuar, crear y vivir para hacer vivir.

Los ganadores del Premio Nobel que firmaron el Manifiesto-Llamamiento:

Vicente ALEIXANDRE, Premio Nobel de Literatura 1977 (España)

Hannes ALFVÉN, Premio Nobel de Física 1970 (Suecia)

Philip Warren ANDERSON, Premio Nobel de Física 1977 (Estados Unidos)

Christian Boehmer ANFENSEN, Premio Nobel de Química 1972 (Estados Unidos)

Kenneth J. ARROW, Premio Nobel de Economía 1972 (Estados Unidos)

Julius AXELROD, Premio Nobel de Medicina 1970 (Estados Unidos)

David BALTIMORE, Premio Nobel de Medicina 1975 (Estados Unidos)

Samuel BECKETT, Premio Nobel de Literatura 1969 (Irlanda)

J. Georg BEDNORZ, Premio Nobel de Física 1987 (Alemania)

Saul BELLOW, Premio Nobel de Literatura 1976 (Estados Unidos)

Baruj BENACERRAF, Premio Nobel de Medicina 1980 (Estados Unidos)

Gerd BINNING, Premio Nobel de Física 1986 (Alemania)

Baruch S. BLUMBERG, Premio Nobel de Medicina 1976 (Estados Unidos)

Heinrich BÖLL, Premio Nobel de Literatura 1972 (Alemania)

Norman E. BORLAUG, Premio Nobel de la Paz 1970 (Estados Unidos)

Daniel BOVET, Premio Nobel de Medicina 1957 (Francia)

Willy BRANDT, Premio Nobel de la Paz 1971 (Alemania)

Joseph BRODSKY, Premio Nobel de Literatura 1987 (Rusia)

Elias CANETTI, Premio Nobel de Literatura 1981 (Bulgaria)

Owen CHAMBERLAIN, Premio Nobel de Física 1959 (Estados Unidos)

Subrahmanyam CHANDRASEKHAR, Premio Nobel de Física 1983 (India)

Stanley COHEN, Premio Nobel de Medicina 1986 (Estados Unidos)

Mairead CORRIGAN, Premio Nobel de la Paz 1976 (Irlanda)

Andrée CURNAND, Premio Nobel de Medicina 1956 (Francia)

Jean DAUSSET, Premio Nobel de Medicina 1980 (Francia)

Gerard DEBREU, Premio Nobel de Economía 1983 (Francia)

John CAREW ECCLES, Premio Nobel de Medicina 1963 (Australia)

Odysseus ELYTIS, Premio Nobel de Literatura 1979 (Grecia)

Ernst Otto FISCHER, Premio Nobel de Química 1973 (Alemania)

Paul John FLORY, Premio Nobel de Química 1974 (Estados Unidos)
William A. FOWLER, Premio Nobel de Física 1983 (Estados Unidos)
Alfonso GARCÍA ROBLES, Premio Nobel de la Paz 1982 (México)
Sheldon Lee GLASHOW, Premio Nobel de Física 1979 (Estados Unidos)
William GOLDING, Premio Nobel de Literatura 1983 (Inglaterra)
Ragnar GRANIT, Premio Nobel de Medicina 1967 (Suecia)
Roger GUILLEMIN, Premio Nobel de Medicina 1977 (Francia)
Haldan K. HARTLINE, Premio Nobel de Medicina 1967 (Estados Unidos)
Odd HASSEL, Premio Nobel de Química 1969 (Noruega)
Dudley HERSCHBACH, Premio Nobel de Química 1986 (Estados Unidos)
Gerhard HERZBERG, Premio Nobel de Química 1971 (Alemania)
Dorothy HODGKIN, Premio Nobel de Física 1979 (Inglaterra)
Robert HOFSTADTER, Premio Nobel de Química 1964 (Estados Unidos)
David Hunter HUBEL, Premio Nobel de Medicina 1981 (Canadá)
François JACOB, Premio Nobel de Medicina 1965 (Francia)
Brian JOSEPHSON, Premio Nobel de Física 1973 (Inglaterra)
Alfred KASTLER, Premio Nobel de Física 1966 (Alemania)
Lawrence R. KLEIN, Premio Nobel de Economía 1980 (Estados Unidos)
Georges KOHLER, Premio Nobel de Medicina 1984 (Alemania)
Polykarp KUSCH, Premio Nobel de Física 1955 (Alemania)
Yuan TSEH LEE, Premio Nobel de Química 1986 (Taiwan)
Jean-Marie LEHN, Premio Nobel de Química 1987 (Francia)
Rita LEVI MONTALCINI, Premio Nobel de Medicina 1986 (Italia)
Wassily LEONTIEF, Premio Nobel de Economía 1973 (Estados Unidos)
Salvador LURIA, Premio Nobel de Medicina 1969 (Italia)
André Michael LWOFF, Premio Nobel de Medicina 1965 (Francia)
Sean MacBRIDE, Premio Nobel de la Paz 1974 (Irlanda)
Czeslaw MILOSZ, Premio Nobel de Literatura 1980 (Lituania)
Cesar MILSTEIN, Premio Nobel de Medicina 1984 (Argentina)
Franco MODIGLIANI, Premio Nobel de Economía 1985 (Italia)
Eugenio MONTALE, Premio Nobel de Literatura 1975 (Italia)
Rudolf MÖSSBAUER, Premio Nobel de Física 1961 (Alemania)
Nevill MOTT, Premio Nobel de Física 1977 (Suiza)
Gunnar MYRDAL, Premio Nobel de Economía 1974 (Suecia)
Daniel NATHANS, Premio Nobel de Medicina 1978 (Estados Unidos)
Louis E. F. NÉEL, Premio Nobel de Física 1970 (Francia)
Marshall W. NIRENBERG, Premio Nobel de Medicina 1968 (Estados Unidos)
Philip John NOEL-BAKER, Premio Nobel de la Paz 1959 (Inglaterra)
Severo OCHOA, Premio Nobel de Medicina 1959 (España)
Linus PAULING, Premio Nobel de Química 1954 y Premio Nobel de la Paz 1962 (Estados Unidos)
Arno PENZIAS, Premio Nobel de Física 1978 (Estados Unidos)
Adolfo PÉREZ ESQUIVEL, Premio Nobel de la Paz 1980 (Argentina)
John C. POLANYI, Premio Nobel de Química 1986 (Alemania)
Rodney R. PORTER, Premio Nobel de Medicina 1972 (Inglaterra)
Ilya PRIGOGINE, Premio Nobel de Química 1977 (Rusia)
Isidor Isaac RABI, Premio Nobel de Física 1944 (Australia)
Tadeusz REICHSTEIN, Premio Nobel de Medicina 1950 (Polonia)
Burton RICHTER, Premio Nobel de Física 1976 (Estados Unidos)
Heinrich ROHRER, Premio Nobel de Física 1986 (Suiza)

Carlo RUBBIA, Premio Nobel de Física 1984 (Italia)
Martin RYLE, Premio Nobel de Física 1974 (Inglaterra)
Anwar al-SADAT, Premio Nobel de la Paz 1978 (Egipto)
Andrei D. SAKHAROV, Premio Nobel de la Paz 1975 (Rusia)
Abdus SALAM, Premio Nobel de Física 1979 (India)
Frederick SANGER, Premio Nobel de Química 1958 y 1980 (Inglaterra)
Arthur Leonard SCHAWLOW, Premio Nobel de Física 1981 (Estados Unidos)
Jaroslav SEIFERT, Premio Nobel de Literatura 1984 (República Checa)
Kai Manne Börje SIEGBAHN, Premio Nobel de Física 1981 (Suecia)
Claude SIMON, Premio Nobel de Literatura 1985 (Francia)
Robert M. SOLOW, Premio Nobel de Economía 1987 (Estados Unidos)
Albert SZENT-GYÖRGYI, Premio Nobel de Medicina 1937 (Hungría)
Henry TAUBE, Premio Nobel de Química 1983 (Canadá)
Axel Hugo Theodor THEORELL, Premio Nobel de Medicina 1955 (Suecia)
Jan TINBERGEN, Premio Nobel de Economía 1969 (Países Bajos)
Nikolaas TINBERGEN, Premio Nobel de Medicina 1963 (Países Bajos)
Sir Alexander Robertus TODD, Premio Nobel de Química 1957 (Inglaterra)
Susumu TONEGAWA, Premio Nobel de Medicina 1987 (Japón)
Charles HARD TOWNES, Premio Nobel de Física 1964 (Estados Unidos)
Desmond TUTU, Premio Nobel de la Paz 1984 (República Sudafricana)
Simon van der MEER, Premio Nobel de Física 1984 (Países Bajos)
Ulf Svante von EULER, Premio Nobel de Medicina 1970 (Suecia)
George WALD, Premio Nobel de Medicina 1967 (Estados Unidos)
Lech WALESIA, Premio Nobel de la Paz 1983 (Polonia)
Ernest Thomas Sinton WALTON, Premio Nobel de Física 1951 (Irlanda)
James Dewey WATSON, Premio Nobel de Medicina 1962 (Estados Unidos)
Patrick WHITE, Premio Nobel de Literatura 1973 (Inglaterra)
Elie WIESEL, Premio Nobel de la Paz 1986 (Rumanía)
Torsten WIESEL, Premio Nobel de Medicina 1981 (Suecia)
Maurice Hugh Frederick WILKINS, Premio Nobel de Medicina 1962 (Nueva Zelanda)
Betty WILLIAMS, Premio Nobel de la Paz 1976 (Irlanda del Norte)

Anexo 2 - Llamamiento de apoyo a la libertad de investigación científica y a la candidatura de Luca Coscioni

Orvieto, febrero de 2001

Profesor.

Me dirijo a usted, así como a otros hombres de ciencia, para proponerle un compromiso compartido. Mi nombre es Luca Coscioni. Soy Licenciado en economía y comercio y encargado de investigación en economía ambiental. He enseñado economía política en la Facultad de economía de Viterbo.

Estoy involucrado directamente en la batalla por la libertad de la ciencia y terapias y, en particular, por la libertad de investigación en células madre embrionarias. Hoy esta investigación está prohibida en Italia y, con ella, es la esperanza la que está prohibida a millones de personas afectadas por enfermedades graves y generalizadas contra las que no hay todavía terapias verdaderamente efectivas. Esta es la razón por la que necesito su apoyo.

Si tuviéramos que encontrarnos, no podría usted oír mi voz. Hace cinco años, quedé afectado por la esclerosis lateral amiotrófica. Es una enfermedad neuromuscular actualmente incurable y las personas afectadas quedan paralizadas y no pueden utilizar sus voces. Para comunicarme, utilizo una computadora con un programa de síntesis de voz. Es el mismo dispositivo utilizado por el profesor Steven Hawking, el famoso físico inglés que padece la misma enfermedad.

El encuentro con la esclerosis lateral amiotrófica, que afecta a una persona de cada diez mil, definitivamente no se recomienda. Pero por desgracia no se saben todavía las causas que determinan la patogénesis y por tanto se hace imposible establecer hipótesis sobre los sujetos y los comportamientos de riesgo. Todo lo que puede decirse es que en 2001 habrá cientos de nuevos casos de esclerosis lateral amiotrófica en Italia y que, en general, miles de italianos se enfrentarán a esta enfermedad.

Pero esta enfermedad puede, tal vez, tener remedio recurriendo a las células madre. Sólo la investigación científica podría decirnos si esto es posible y cómo. Sin embargo, esta posibilidad es inaccesible a miles de ciudadanos que, como yo, luchan cada día por su supervivencia. ¿Sabe usted por qué razón? Debido a la injerencia de la Iglesia católica, de conocida oposición a la clonación terapéutica y la utilización de embriones supernumerarios para propósitos de investigación. Es el caso de embriones que están desechados y que podrían, si fueran utilizados para experimentos científicos, ayudar a salvar las vidas de millones de personas. En efecto, según el informe de Dulbecco sobre células madre (un documento que contiene las recomendaciones de expertos independientes encargado por el Ministro de Sanidad para arrojar luz sobre la cuestión) 10 millones de italianos serían susceptibles de ser tratados y curados a través de estas terapias basadas en estas células. Se trata de pacientes que sufren diversas enfermedades, incluyendo la enfermedad de Alzheimer, la enfermedad de Parkinson, la esclerosis lateral amiotrófica, la atrofia muscular espinal, lesión traumática, lesión de la médula espinal, distrofia muscular, tumores y leucemias, infarto de miocardio y accidente cerebrovascular. Son personas que sufren y están a la espera de una ley sobre la clonación con fines terapéuticos.

Mientras que hace seis meses, los Estados Unidos y Gran Bretaña decían sí a la clonación terapéutica, en Italia seguíamos preguntándonos sobre los aspectos éticos del uso de embriones congelados cerca del límite para el uso, si no lo han ya alcanzado. Todo parece indicar que pueden ser destruidos sin causar ningún escándalo, pero que no puede utilizarse provechosamente para fines de investigación. Mientras en los Estados Unidos y Gran Bretaña empiezan las experiencias con los estudios preclínicos, en casa,

en Italia, seguimos en las tinieblas de la demonización y la desinformación que se elevan. Y en el corazón de las tinieblas, el gobierno y la mayoría no tienen ninguna dificultad en continuar prohibiendo, entre otras cosas, la clonación terapéutica, negando así a cientos de miles de pacientes italianos cualquier esperanza práctica de curación y empujándolos a las angustias del turismo sanitario.

He aquí porqué, ante este terrible escenario, es necesario, indispensable, estar presentes en el Parlamento. La lista Bonino ha preparado una propuesta de ley de iniciativa popular estableciendo normas para la procreación médicamente asistida, la clonación terapéutica y la investigación con embriones humanos. Tengo el honor de ser su primer firmante.

La lucha, año tras año, mes tras mes, día tras día, contra la enfermedad que me ha golpeado no ha dado un sentido a mi vida. Una enfermedad, y el sufrimiento que causa, nunca tienen sentido. El sentido de mi vida soy yo quien lo determina, para vivir esta vida como pueda vivirla. Amando, odiando, haciendo política, una de mis pasiones. Por esta razón he decidido presentarme a las elecciones políticas con Emma Bonino, en la lista que lleva su nombre, dando así cuerpo a la lucha por la defensa de la libertad de investigación científica, la libertad terapéutica y la libertad de elegir el momento y la forma de la muerte en el caso de una enfermedad incurable que exponga al paciente a un sufrimiento insoportable.

En el mundo civilizado, la confrontación nace y evoluciona a partir del intercambio de ideas. En Italia, no se puede ni discutir. La consigna es, aún y siempre, prohibir, prohibir, prohibir...

Les llamo a ustedes, Premios Nobel, autoridades médicas y científicas, para pedir su apoyo para una causa que es mía, pero que es también y sobretodo suya. Yo soy un ejemplo concreto de cómo el derecho a la vida y la libertad de la ciencia coinciden hasta convertirse en una misma cosa. Si mi país sigue siendo la víctima de la ignorancia anticientífica, millones de personas como yo continuarán siendo condenados por la irresponsabilidad de la política más aún que por la severidad de la enfermedad.

Es por ello que les pido un mensaje de apoyo a la batalla y el llamamiento contra este ataque a la libertad de investigación científica y, en particular, contra la prohibición de la experimentación con embriones y contra la clonación con fines terapéuticos.

Gracias y gracias a la ciencia, que es el Conocimiento. Ciencia, representada también por la informática, gracias al cual este océano de conocimiento y de ignorancia, de desesperación y de esperanza, de amor y de odio, que soy, y que el azar hubiera deseado silenciar en el espacio estrecho de una botella, puede fluir, aunque poco a poco, a todos ustedes.

Luca Coscioni

Los ganadores del Premio Nobel que suscribieron el llamamiento de Luca Coscioni:

Sidney ALTMAN, Premio Nobel de Química 1989 (Canadá)

Kenneth J. ARROW, Premio Nobel de Economía 1972 (Estados Unidos)

Baruj BENACERRAF, Premio Nobel de Medicina 1980 (Estados Unidos)

Paul BERG, Premio Nobel de Química 1980 (Estados Unidos)

Sir James BLACK, Premio Nobel de Medicina 1988 (Reino Unido)

Guenter BLOBEL, Premio Nobel de Medicina 1999 (Estados Unidos)

Herbert C. BROWN, Premio Nobel de Química 1997 (Estados Unidos)

Steven CHU, Premio Nobel de Física 1997 (Estados Unidos)

Stanley COHEN, Premio Nobel de Medicina 1986 (Estados Unidos)

Claude COHEN-TANNOUDJI, Premio Nobel de Física 1997 (Francia)

Robert F. CURL, Premio Nobel de Química 1996 (Estados Unidos)
Cristian DE DUVE, Premio Nobel de Medicina 1974 (Bélgica)
Pierre-Gilles DE GENNES, Premio Nobel de Física 1991 (Francia)
Johann DEISENHOFER, Premio Nobel de Química 1988 (Estados Unidos)
Richard R. ERNST, Premio Nobel de Química 1991 (Suiza)
Edmond H. FISCHER, Premio Nobel de Medicina 1992 (Estados Unidos)
Jerome I. FRIEDMAN, Premio Nobel de Física 1990 (Estados Unidos)
Robert FURCHGOTT, Premio Nobel de Medicina 1998 (Estados Unidos)
Ivar GIAEVER, Premio Nobel de Física 1973 (Noruega, Estados Unidos)
Donald A. GLASER, Premio Nobel de Física 1960 (Estados Unidos)
Paul GREENGARD, Premio Nobel de Medicina 2000 (Estados Unidos)
Herbert A. HAUPTMAN, Premio Nobel de Química 1985 (Estados Unidos)
James J HECKMAN, Premio Nobel de Economía 2000 (Estados Unidos)
Dudly HERSCHBACH, Premio Nobel de Química 1986 (Estados Unidos)
Antony HEWISH, Premio Nobel de Física 1974 (Reino Unido)
Gerard HOOFT, Premio Nobel de Química 1999 (Países Bajos)
Sir Godfrey HOUNSFIELD, Premio Nobel de Medicina 1979 (Reino Unido)
Sir Aaron KLUG, Premio Nobel de Química 1982 (Reino Unido)
Walter KOHN, Premio Nobel de Química 1998 (Estados Unidos)
Herbert KROEMER, Premio Nobel de Física 2000 (Estados Unidos)
Sir Harold W. KROTO, Premio Nobel de Química 1996 (Reino Unido)
Jean-Marie LEHN, Premio Nobel de Química 1987 (Francia)
Mario MOLINA, Premio Nobel de Química 1995 (Estados Unidos)
Erwin NEHER, Premio Nobel de Medicina 1991 (Alemania)
Douglas D. OSHEROFF, Premio Nobel de Física 1996 (Estados Unidos)
Martin L. PERL, Premio Nobel de Física 1995 (Estados Unidos)
William D. PHILLIPS, Premio Nobel de Física 1997 (Estados Unidos)
John C. POLANYI, Premio Nobel de Química 1986 (Canadá)
Ilya PRIGOGINE, Premio Nobel de Química 1977 (Bélgica)
Richard J. ROBERTS, Premio Nobel de Medicina 1993 (Estados Unidos)
José SARAMAGO, Premio Nobel de Literatura 1998 (Portugal)
Reinhard SELTEN, Premio Nobel de Economía 1994 (Alemania)
Jens Christian SKOU, Premio Nobel de Química 1997 (Dinamarca)
Richard E. SMALLEY, Premio Nobel de Química 1996 (Estados Unidos)
Hamilton O. SMITH, Premio Nobel de Medicina 1978 (Estados Unidos)
Robert M. SOLOW, Premio Nobel de Economía 1987 (Estados Unidos)
Horst STORMER, Premio Nobel de Física 1998 (Estados Unidos)
Henri TAUBE, Premio Nobel de Química 1983 (Estados Unidos)
Sir John VANE, Premio Nobel de Medicina 1982 (Reino Unido)
John E. WALKER, Premio Nobel de Química 1997 (Reino Unido)

NOTAS

- [1] Disponible en: <http://www.radicalparty.org/it/content/il-parlamento-europeo-sempre-pronto-lanciare-apprezzamenti-cinici-nei-confronti-della-cina>, en línea el 22 de julio de 2010.
- [2] PANEBIANCO, A. «The Italian Radicals : New wine in an Old Bottle», dans LAWSON, K., MERKL, P., (eds.), *When Parties Fail*, Princeton University Press, Princeton, 1988, 110-36.
- [3] Observaciones recogidas el 12 de agosto de 2011 y traducidas para nuestra atención gracias a la colaboración de Anouchka Lazarev.
- [4] 2008 Informe anual sobre los derechos humanos en el mundo y la política de la UE en materia de derechos humanos, disponible en: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+REPORT+A6-2008-0153+0+DOC+PDF+V0//FR & language = es>, 10/07/2010 en línea.
- [5] PANNELLA, M., 1988
- [6] SHARP, G., "The meanings of nonviolence : a tipology (revised)", *Journal of conflict resolution*, 3, n.1.1, 1959, 41-66.
- [7] VOLLI, U., «La personalizzazione», dans VOLLI, U., LIVOLSI, M., ANGELI, II televoto. *La campagna elettorale in televisione*, 1997.
- [8] ECO, U., «Il segreto che Pannella ha svelato agli italiani», *Corriere della sera*, 5 mai 1976.
- [9] Las palabras "particracia" o "partitocracia" han entrado en el uso común. Los usaremos a partir de ahora, así como "particrático" y "partitocrático".
- [10] MARANINI, G., lección inaugural del curso académico en Florencia titulado: «Gouvernement parlementaire et particratie», Editricia universitaria, Florence, 1950.
- [11] Moción del X Congreso del PR en 1971, disponible en: <http://www.radicalparty.org/fr/content/motion-g%C3%A9n%C3%A9rale-approuv%C3%A9-par-le-x%C3%A8me-congr%C3%A8s-du-pr-rome-31-octobre-1er-et-2-novembre-1971>, en línea el 15/7/2010.
- [12] NORTON, «The opposition is a complex phenomenon. It is taken as intrinsic to a democratic society, yet it is a nebulous concept», 2008, 236.
- [13] SARTORI, G., *Théorie de la démocratie*, Preager, London, 1965.
- [14] MONCALVO, G., Pannella. *Il potere della parola*, Sperling & Kupfer, 1983, 89.
- [15] PANNELLA, M., M., prefacio, en VALCARENGHI, A., *Underground a pugno chiuso*, Arcana, 1973
- [16] *Paese sera*, 22 de marzo de 1959
- [17] TOGLIATTI, P., carta a *Paese Sera*.
- [18] PANNELLA, M., Intervención en el XIII Congreso del MSI, 20 febrero 1982, disponible en: <http://www.radioradicale.it/scheda/275528/l-msi-di-almirante-il-giovane-fini-che-partecipo-al-congresso-radicale-dell82-il-fascismo-lantifascismo-an>, en línea el 20/5/2010.
- [19] *Argomenti Radicali* n ° 1, 1º junio de 1977. Texto traducido por nuestro cuidado.
- [20] III Congreso del PR, *Agenzia Radicale*, fondo MP, MP.8, coll. Prov., 1967.
- [21] AGHINA, G., JACCARINO, C., *Storia del partito radicale*, Gammalibri, Milano, 1977.
- [22] RENDI, G., «Per il disarmo europeo: eliminare gli eserciti», dans *Sinistra Radicale*, n. 6, mars 1962.
- [23] Nota: Checoslovaquia, sobre las manifestaciones de la WRI y del PR en Moscú, Sofía y Budapest, en *Notizie Radicali*, n. 48, 26/9/1968.
- [24] *Corriere della sera*, 11 de noviembre de 1969, 2

- [25] Corriere della Sera, 14 de mayo de 1974
- [26] La Stampa, 14 de mayo de 1974
- [27] L ' Unità, 14 de mayo de 1974
- [28] En 1972, después del aplazamiento del referéndum, obtenido a través de la disolución del Parlamento, la senadora de izquierdas, Tullia Carrettoni, independiente, presentó una enmienda a la ley del divorcio en un sentido restrictivo. El objetivo era encontrar un compromiso entre la DC y el PCI con el fin de evitar el referéndum.
- [29] PASOLINI, P., Scritti corsari, Garzanti, 1990
- [30] Informe de la detención de Adele Faccio, radical, Presidenta del CISA, durante una gran manifestación en Roma en enero de 1977, en http://old.radicalparty.org/party/nonv_f_1.htm#Toc5, en línea 09/07/2010.
- [31] «Hambre al món 8, PR-2.116», a Noticiess televisades de la RAI, Agenzia Radicale, fond PR2, 1979.
- [32] «Llamamiento de M. Pannella a Juan Pablo II», en avortement 5, Agenzia Radicale, fond PR2, PR-2.5, 1979.
- [33] MARLETTI, F., “Relazione fra elezioni e referenda negli anni settanta”, dans ARCULEO, A., MARRADI, A., Rivista italiana di scienza politica, n.1, 1985.
- [34] PIZZORNO, A., “Elementi di uno schema teorico con riferimento ai partiti politici in Italia”, dans PANEBIANCO, A., Dalla società corporativa ai movimenti collettivi: natura e ruolo del Partito radicale (2e partie), dans AA.VV., I nuovi radicali, Mondadori, 1977.
- [35] SCIASCIA, I., en V. VECELLIO, e pugno la rosa. Me radicali: qualunquesti, socialisti, Bertani, Roma, 1979
- [36] PANEBIANCO, A., Dalla società corporativa ai movimenti collettivi: natura e ruolo del Partito radicale (2e partie), op.cit.
- [37] Moción política general del XIX Congreso del Partito Radicale, Bolonia, 1977
- [38] «Notizie Radicali», abril 1976, en PANNELLA, M., Scritti e discorsi. 1959-1980, Gammalibri, 1982.
- [39] Ley núm. 103 de 14 de abril de 1975
- [40] Ibid.
- [41] CORASANITI, G., Il diritto dell'informazione, Cedam, 1995, 49.
- [42] LIVOLSI, M., ARDIGÒ, A., CHELI, E., Contributi di studio. La verifica dei programmi radiotelevisivi. Norme, prassi, disfunzioni e proposte di riforma, Eri/Vpt, 1984.
- [43] BORDIN, M., VIGEVANO, P., «Interview à Radio Radicale, par RIPPA, G., RINTALLO, L.», Quaderni Radicali (suplemento al nr. 56-57), septiembre -diciembre 1997.
- [44] HALTER, M., entrevista, Teleroma 56, 26 de noviembre de 1986, texto traducido por nosotros.
- [45] Moción Final, XXXIV Congreso del Partito Radical, 2-6 enero 1988.
- [46] Disponible en línea en <http://www.radioradicale.it/exagora/i-radicali-noi-il-sindaco-di-sarajevo-labbiamo-visto-ora-tocca-al-governo-aiutarlo-ad-arrivare-in-italia>.
- [47] SARTRE, J.P., entrevista, Le Matin, Novembre 1979.
- [48] Disponible en línea : <http://www.radicalparty.org/it/chi-siamo>, 12/7/2010. (versión en español <http://www.radicalparty.org/es/quienes-somos>, ndt)
- [49] Disponible en línea : <http://esango.un.org/paperless/Web?page=static&content=intro>, 12/7/2010.
- [50] Comunicado de prensa de 19/10/2000, disponible en línea : <http://www.rainews24.rai.it/it/news.php?newsid=2937>, 12/7/2010.

- [51] Por ejemplo : «Patto Segni», «la Lista Dini», «la Lista Di Pietro» y «i Popolari per Prodi».
- [52] CALISE, M., Il partito personale, Laterza, 2000, 87.
- [53] CORLEONE, F., PANEBIANCO, A., STRIK LIEVERS, L., TEDORI, M., Radicali o qualunquisti?, Savelli, 1978, 63.
- [54] Disponible en línea: <http://www.npwj.org/About-NPWJ/Overview.html>, 11/7/2010.
- [55] Los 88 días de lucha de Welby, disponible en: <http://www.lucacoscioni.it/gli-88-giorni-di-lotta-di-piero-welby>, en línea 5/7/2010.
- [56] WELBY, P., Lasciatemi morire, Rizzoli, 2006.
- [57] «Ruini: sofferto il mio no ai funerali di Welby», Corriere della Sera, 23 enero 2007.
- [58] Adnkronos, 24/12/2006.
- [59] Llamamiento disponible en línea a : http://old.radicalparty.org/iraq_appeal/signatories/signatories.php.
- [60] Disponible en: <http://bushblaircontrosicurapacefeceroguerrairakimpedendoesilioasaddam.it/> (en italiano, inglés y árabe), 02 de octubre de 2010
- [61] MAN, i., La Stampa de 07 de febrero de 2003, disponible en línea en: <http://www.radicalparty.org/it/content/notizia-del-memorandum-riservato>.
- [62] Resolución nº 1-00161 de la sesión nº 268 de 19/2/2003, disponible en línea en: http://legxiv.camera.it/_dati/leg14/lavori/stenografici/sed268/btind.htm.
- [63] Transcripción de la sesión nº 268 de 19/02/2003, disponible en línea en: http://documenti.camera.it/_dati/leg14/lavori/stenografici/sed268/s280r.htm.
- [64] Resolución 2055/66 sobre el derecho a la verdad, disponible en línea en: http://ap.ohchr.org/documents/alldocs.aspx?doc_id=11160, consultado el 1 de junio de 2011
- [65] Discurso de Ban Ki Moon, 24 de marzo de 2011, con motivo del día internacional para las víctimas de violaciones flagrantes de los derechos del hombre a la verdad, disponible en línea en: [http://www.un.org/apps/newsFr/storyF.asp?NewsID=24817 & Cr = Pillay & Cr1 =](http://www.un.org/apps/newsFr/storyF.asp?NewsID=24817&Cr=Pillay&Cr1=), consultado el 1 de junio de 2011.
- [66] KOPP, P., «Cannabis: ce que la légalisation rapporterait au fisc», Le Monde, 2 août 2011, 1.
- [67] ROMANO, C., Barcelona, intervención de 3 de septiembre de 2010, disponible en línea en: <http://www.radicalparty.org/es/node/5132949>
- [68] Anatomia del delitto neo-goebbelsiano della democrazia reale dal minuto all'ascolto... verso gli ascoltatori, estudio efectuado por el Centro d'Ascolto, 28 enero 2011. Disponible en línea en
- [69] NAPOLITANO, G., Roma, 28 julio 2011, disponible en línea en: <http://www.quirinale.it/elementi/Continua.aspx?tipo=Discorso&key=2242>, 30 julio 2011.
- [70] Entrevista con RIPPA, G., 20 de julio de 2010.
- [71] SUTTORA, M., entrevista a Don Baget Bozzo, "PANNELLA EST UN PROPHÈTE CHRÉTIEN: Marco a une vision religieuse, c'est lui qui a introduit Gandhi en Italie", Libero, 28 février 2008.
- [72] SPINI, G., Les Barreaux du Concordat, 3 mars 2008.
- [73] BONINO, E., discurso ante el Senado Italiano, 11 de agosto de 2011.
- [74] BONINO, E., 27-29 juliol 2009. Disponibilidad en línea en <http://old.radicali.it/view.php?id=101711>, consultado el 3 de agosto de 2011

